SUBSECRETARÍA DE REGULACIÓN AMBIENTAL
Dirección General de Impacto y Riesgo Ambiental

Oficio No. SRA/DGIRA/DG-08169-26
Ciudad de México a 8 de octubre de 2026

CONSECUTIVO: 30VE2024E0008-13

C. JUAN PEDRO MENDOZA CERVANTES
REPRESENTANTE LEGAL DE LA EMPRESA
PLUTÓN SOLAR, S.A. DE C.V.
[redacted]

TELÉFONOS:

CORREOS E.:

Recibí original de 47 fojas
Juan Pedro Mendoza Cervantes
[redacted]
20/10/2026

Una vez analizada y evaluada la Manifestación de Impacto Ambiental, modalidad Regional (**MIA-R**) y la Información Adicional (**IA**), correspondientes al proyecto denominado "**Parque Solar Fotovoltaico Plutón Solar**" (**proyecto**), presentada por la empresa **Plutón Solar, S. A. de C. V.** (**promovente**), con pretendida ubicación en los Municipios de San Juan Evangelista y Sayula de Alemán, del Estado Veracruz de Ignacio de la Llave.

R E S U L T A N D O:

I. Que el 18 de enero de 2024, se recibió en el Espacio de contacto ciudadano (**ECC**) de la Subsecretaría de Regulación Ambiental (**SRA**) de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (**SEMARNAT**), Unidad Administrativa a la cual se encuentra adscrita esta Dirección General de Impacto y Riesgo Ambiental (**DGIRA**) el escrito sin número de la misma fecha, a través del cual, la **promovente** ingresó para su análisis y evaluación la **MIA-R** del **proyecto**, para ser sometida a Procedimiento de Evaluación de Impacto Ambiental (**PEIA**), con la finalidad de obtener la autorización en materia de impacto ambiental quedando registrado con la clave **30VE2024E0008**.

II. Que el 25 de enero de 2024, se recibió en esta **DGIRA** el escrito sin número de misma fecha; a través del cual, la **promovente** presentó el extracto de publicación del **proyecto**, divulgado en periódico "Imagen de Veracruz", del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, en su sección "Veracruz", página 6, en su

edición del 23 de enero de 2024, con la finalidad de dar cumplimiento con el artículo 34, fracción I de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente (**LGEEPA**).

III. Que el 01 de febrero de 2024, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 35 de la **LGEEPA** y 21 de su Reglamento de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en Materia de Evaluación del Impacto Ambiental (**RLGEEPAMEIA**), esta **DGIRA** integró el expediente administrativo y técnico del **proyecto**, el cual se puso a disposición del público, en el Centro de Información para la Gestión Ambiental (**CIGA**) ubicado en Av. Central número 300, Colonia Carola, C.P. 01180, Alcaldía Álvaro Obregón, Bioparque San Antonio, en la Ciudad de México. Asimismo, la **MIA-R** y sus anexos se pusieron a disposición vía electrónica a través de la página del portal de la **SEMARNAT**: *http://www.semarnat.gob.mx/gobmx/transparencia/constramite.html.*

IV. Que el 01 de febrero de 2024, esta **DGIRA** en cumplimiento con lo establecido en el artículo 34, fracción I, de la **LGEEPA** y en acatamiento a lo que establece el artículo 37 del **RLGEEPAMEIA**, la **SEMARNAT** publicó en la Separata Electrónica de la Gaceta Ecológica número **DGIRA/0006/24**, **Año XXII** de su Gaceta Ecológica y en la página electrónica de su portal *www.semarnat.gob.mx*, divulgó el listado del ingreso de los proyectos sometidos al Procedimiento de Evaluación Ambiental (**PEIA**) durante el periodo del **25 al 31 de enero de 2024** (incluye extemporáneos); dentro del cual se incluyó el **proyecto**.

V. Que el 02 de abril de 2024, esta **DGIRA** mediante el oficio número **SRA/DGIRA/DG-01344-24**, solicitó **IA** a la **promovente** de la documentación citada en el **RESULTANDO I**, de la presente Resolución Administrativa, de conformidad con lo establecido en los artículos 35 BIS de la **LGEEPA** y 22 del **RLGEEPAMEIA**, otorgándole un plazo de **60** (**sesenta**) **días hábiles** para que ingresará la información solicitada, suspendiéndose el plazo del **PEIA** del **proyecto.**

VI. Que el 25 de junio de 2024, se recibió en esta **DGIRA** una solicitud de prórroga por un periodo de **30** (**treinta**) **días hábiles** conforme a lo establecido en el artículo 31 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo (**LFPA**), para la presentación de la **IA** solicitada, referida en el **RESULTANDO V** de la presente Resolución Administrativa.

VII. Que el 26 de junio de 2024, está **DGIRA** a través del oficio número **SRA/DGIRA/DG-02499-24**, le informó cómo **no procedente** la solicitud de prórroga de la **promovente**, referida en el **RESULTANDO VI** de la presente Resolución Administrativa, toda vez que, de acuerdo a lo establecido en los artículos 35 BIS de

la **LGEEPA** y 22 del **RLGEEPAMEIA** el plazo es de **60** (**sesenta**) **días hábiles** mismo que fenecía el **08 de julio de 2024**.

VIII. Que el 08 de julio de 2024, se recibió en esta **DGIRA** el escrito sin número de misma fecha; a través del cual, la **promovente** presentó la **IA** solicitada, referida en el **RESULTANDO V** de la presente Resolución Administrativa información que fue incorporada para su análisis y evaluación al **PEIA** del **proyecto**; además, dicha información fue integrada en el expediente administrativo correspondiente.

IX. Que el 12 de julio de 2024, esta **DGIRA** a través del oficio número **SRA/DGIRA/DG-02709-24**, determinó ampliar el plazo de evaluación por **60** (**sesenta**) **días hábiles** adicionales, de conformidad con lo establecido en los artículos 35 Bis, último párrafo, de la **LGEEPA**, y 46, fracción II, del **RLGEEPAMEIA**.

X. Que el 26 de julio de 2024, esta **DGIRA**, con fundamento en los artículos 53 y 54 de la **LFPA** y 24, párrafo primero del **RLGEEPAMEIA**, emitió las solicitudes de opinión técnica del **proyecto** a las siguientes Dependencias y Unidades Administrativas de la **SEMARNAT**, con la finalidad de que se pronunciaran en materia de su competencia, a través de los siguientes oficios:

Número de oficio.	Unidad o Dependencia Administrativa.
SRA/DGIRA/DESEI-00343-24.	H. Ayuntamiento de San Juan Evangelista, Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.
SRA/DGIRA/DESEI-00344-24.	H. Ayuntamiento de Sayula de Alemán, Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.
SRA/DGIRA/DESEI-00345-24.	Secretaria de Medio Ambiente (**SEMEA**) del Gobierno del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.
SRA/DGIRA/DESEI-00346-24.	Secretaria de Desarrollo Social del Gobierno del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave (**SEDESOL**).
SRA/DGIRA/DESEI-00347-24.	Dirección General de Gestión Forestal, Suelos y Ordenamiento Ecológico (**DGGFSOE**).
SRA/DGIRA/DESEI-00348-24.	Dirección General de Vida Silvestre (**DGVS**).
SRA/DGIRA/DESEI-00349-24.	Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (**CONABIO**).
SRA/DGIRA/DESEI-00350-24.	Comisión Nacional del Agua (**CONAGUA**).

En dichos oficios se les otorgó a las Unidades Administrativas citadas en el cuadro anterior, un plazo de **15** (**quince**) **días hábiles** para emitir sus observaciones, de conformidad con lo establecido en el artículo 55 de la **LFPA**.

XI. Que el 15 de agosto de 2024, se recibió en esta **DGIRA** el oficio número **SEOT/0383/2024** de fecha 13 del mismo mes y año; a través del cual, la **CONABIO** emitió la opinión técnica fundada y motivada en el área

de su competencia para el **proyecto**, de conformidad con lo señalado en el **RESULTANDO X** de la presente Resolución Administrativa.

XII. Que el 20 de agosto de 2024, fue recibido en esta **DGIRA** el oficio número **B00.7.02.0210** de misma fecha; a través del cual, la **CONAGUA** emitió la opinión técnica fundada y motivada para el **proyecto**, de conformidad con lo señalado en el **RESULTANDO X** de la presente Resolución Administrativa.

XIII. Que el 23 de agosto de 2024, fue recibido en esta **DGIRA** el oficio número **DGDUOT/1204/2024** de fecha 08 del mismo mes y año; a través del cual, la **SEDESOL del Gobierno del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave** emitió la opinión técnica fundada y motivada para el **proyecto**, de conformidad con lo señalado en el **RESULTANDO X** de la presente Resolución Administrativa.

XIV. Que el 23 de septiembre de 2024, fue recibido en esta **DGIRA** el oficio número **SPARN/DGGFSOE//418/2699/2024** de fecha 18 del mismo mes y año; a través del cual, la **DGGFSOE** emitió la opinión técnica fundada y motivada para el **proyecto**, de conformidad con lo señalado en el **RESULTANDO X**. de la presente Resolución Administrativa.

XV. Que el 19 de marzo de 2025, fue recibido en esta **DGIRA** el oficio número **SPARN/DGVS/02316/25** de fecha 07 de marzo de mismo año, a través del cual la **DGVS**, emitió la opinión técnica fundada y motivada para el **proyecto**, de conformidad con lo señalado en el **RESULTANDO X** de la presente Resolución Administrativa.

XVI. Que de conformidad con el artículo 26 fracciones I y II del **RLGEEPAMEIA**, esta **DGIRA** integró al expediente administrativo del **proyecto** los documentos generados durante el **PEIA** como son: la **IA**, opiniones técnicas entre otros.

XVII. Que a la fecha de emisión de la presente resolución y sin perjuicio de lo establecido en otros ordenamientos jurídicos administrativos, esta **DGIRA** no obtuvo respuesta de la solicitud realizada a la **Secretaría de Medio Ambiente del Gobierno del Estado de Veracruz** y de los **H. Ayuntamientos** de **San Juan Evangelista** y **Sayula de Alemán**; lo anterior, conforme a lo indicado en el **RESULTANDO X** de la presente Resolución Administrativa. Por lo anterior, esta **DGIRA** procede a determinar lo conducente conforme a las atribuciones que le son conferidas en el Reglamento Interior de la **SEMARNAT** (**RISEMARNAT**), en la **LGEEPA**, en el **RLGEEPAMEIA** y,

C O N S I D E R A N D O:

1. Que esta **DGIRA** es competente para analizar, evaluar y resolver la **MIA-R** y la **IA** del **proyecto**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos; 1, 2, 4 párrafo sexto y 8, segundo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (**CPEUM**); 1, 2 fracción I, 14 primer párrafo, 18, 26, fracción VIII y 32 BIS fracciones I, III, X, XI y XLV de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal (**LOAPF**); 1, 2, 3, 13 y 16 fracción X de la **LFPA**; 1, 3, 4, 5, fracciones II, X, XI y XXII, 15 fracciones I, II, III, IV, VI, XI, XII y XVI, 16, 28 primer párrafo, fracciones II y VII, 30 primer párrafo, 34 primer párrafo, 35 y 35 BIS de la **LGEEPA**; 1, 2, 3 fracciones VII, VIII, IX, X, XII, XIII, XIV, XVI y XVII, 4 fracciones I, III y VII, 5 incisos K) fracciones I, II y III y O) fracción I, 9, 10 fracción I, 11, 13, 17, 19, 21, 22, 24, 26, 37, 38, 44, 45 y 46 del **RLGEEPAMEIA**; 1, 2, fracción VII, 3, párrafo inicial, Apartado A, fracción II, inciso c), 4 párrafo primero, 5, 6 fracciones II y XL, 7 fracción I, 8, 9 fracciones II, XXIII, XXV y XXXIII y 18 fracciones II, inciso a), VIII y X del **RISEMARNAT**.

2. Que el **PEIA** es el mecanismo previsto por la **LGEEPA**, mediante el cual, la autoridad establece las condiciones a las que se sujetará la realización de obras y actividades que puedan causar desequilibrio ecológico o que puedan rebasar los límites y condiciones establecidas en las disposiciones aplicables para proteger el ambiente, con el objetivo de evitar o reducir al mínimo sus efectos negativos sobre los ecosistemas. Para cumplir con este fin, la **promovente** presentó una **MIA-R**, para solicitar la autorización del **proyecto**, modalidad que se considera procedente, por ubicarse en la hipótesis señalada en el artículo 11, primer párrafo, fracción III del **RLGEEPAMEIA**.

3. Que una vez integrado el expediente del **proyecto**, éste fue puesto a disposición del público conforme a lo indicado en el **RESULTANDO III** de la presente Resolución Administrativa, con el fin de garantizar el derecho de la participación social dentro del **PEIA**, de acuerdo con lo establecido en los artículos 34 de la **LGEEPA**, y 40 del **RLGEEPAMEIA**, ya que la Consulta Pública es un Procedimiento que tiene como propósito permitir la intervención de los ciudadanos en la evaluación de Impacto Ambiental del **proyecto** de que se trate; así como, agregar al expediente técnico administrativo las observaciones que se formulen y considerarlas en el momento de elaborar la presente Resolución Administrativa; lo anterior, siempre y cuando las observaciones de los ciudadanos estén fundadas técnica y jurídicamente, el impacto que tiene sobre la resolución final es considerable, donde atendiendo a esas observaciones, la autoridad puede imponer más condicionantes y medidas de mitigación para el desarrollo del **proyecto**. De esta manera, el procedimiento de Consulta Pública es el mecanismo legal para que los particulares que sientan que

sus derechos puedan ser menoscabados con la realización de los proyectos, puedan manifestar lo que crean conveniente, con la certeza de que sus observaciones e inquietudes serán atendidas.

4. Que una vez puesta la **MIA-R** a disposición del público, conforme a lo indicado en el **RESULTANDO IV** de la presente Resolución Administrativa, con el fin de garantizar el derecho de la participación social dentro del **PEIA**, de acuerdo con lo establecido en los artículos 34, primer párrafo y fracción II, de la **LGEEPA** y 40, párrafo segundo, del **RLGEEPAMEIA**, que disponen que las solicitudes de consulta pública se deberán presentar por escrito dentro del plazo de **10 (diez) días** contados a partir de la publicación de los listados y considerando que la publicación del ingreso del **proyecto** al **PEIA** se llevó a cabo a través de la Gaceta Ecológica en su publicación número **DGIRA/0006/24**, **Año XXII,** de la Separata Electrónica de la Gaceta Ecológica publicada el **01 de febrero de 2024**; por lo que, el plazo referido feneció el **16 de febrero de 2024**. En este sentido durante el periodo del **01 al 16 de febrero de 2024**, esta **DGIRA** no recibió solicitudes de Consulta Pública, reuniones públicas de información, observaciones o manifestación alguna por parte de algún miembro de las comunidades referentes al **proyecto**. Por lo que, al momento de elaborar la presente Resolución Administrativa, esta **DGIRA** no recibió solicitudes de consulta pública, reunión pública de información, observaciones o manifestación alguna por parte de algún miembro de la comunidad referentes al **proyecto**

5. Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5 fracción X de la **LGEEPA**, que establece como facultad de la Federación la evaluación del Impacto Ambiental de las obras y actividades previstas en el artículo 28, párrafo primero, fracciones II de la **LGEEPA**, 5, incisos K) fracciones I, II y III, del **RLGEEPAMEIA**, por tratarse de obras y actividades relacionadas con la preparación del sitio, construcción, operación, mantenimiento de un Parque Solar Fotovoltaico (**PSF**); tendrá una Capacidad máxima neta de 172 MW, una capacidad máxima bruta en corriente alterna de 177.24 **MW** y una potencia pico en corriente directa de 230.412 **MW**, estará integrado por la siguiente infraestructura: 354,480 paneles fotovoltaicos, 30 centros de inversión, una Subestación Eléctrica Elevadora (**SEE**) para elevar el voltaje a 230/400 kV, vialidades externas e internas, 17 módulos de baterías de almacenamiento con capacidad de 8.9 MWh, cableado subterráneo en baja y media tensión, obras de drenaje, valla perimetral, edificio de operación y mantenimiento y una Línea de Transmisión Eléctrica (**LTE**) con tensión nominal de 230/400 kV, con un subtramo interno (de 1,333.14 m de longitud) y subtramo externo (de 23.44 m de longitud), derecho de vía (**DDV**) de 25.00 m, soportada por postes troncocónicos; así como, obras temporales [oficinas, caseta de vigilancia, almacén de materiales de construcción, almacén de residuos peligrosos, sanitarios portátiles, entre otras].

En ese contexto, las obras y actividades son competencia de la Federación en materia de Impacto y Riesgo Ambiental, esta Unidad Administrativa procede a observar lo establecido en los artículos 3 párrafo inicial, apartado A, fracción II, inciso c), 8, 9 fracciones II, XXV y XXXVII y 18 fracción II inciso a) del **RISEMARNAT**, por lo que esta **DGIRA** tiene atribuciones para analizar, evaluar y emitir la resolución correspondiente del **proyecto**.

6. Que esta Unidad Administrativa, en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 35, de la **LGEEPA**, una vez presentadas la **MIA-R**, inició el **PEIA**, para lo cual revisó que la solicitud se ajustara a las formalidades previstas en la **LGEEPA**, en el **RLGEEPAMEIA**, y las Normas Oficiales Mexicanas (**NOMs**) aplicables; por lo que una vez integrado el expediente respectivo, esta **DGIRA** deberá sujetarse a lo que establecido en los ordenamientos antes invocados; así como, a los Programas de Desarrollo Urbano, el Ordenamiento Ecológico del Territorio, las declaratorias de Áreas Naturales Protegidas (**ANPs**) y las demás disposiciones jurídicas que resulten aplicables; asimismo, se deberán evaluar los posibles efectos de las obras o actividades en el o los ecosistemas de que se trate, considerando el conjunto de elementos que los conforman y no únicamente los recursos que, en su caso, serían sujetos de aprovechamiento o afectación. Por lo que, esta **DGIRA** procede a iniciar la evaluación de la **MIA-R** y la **IA** presentada del **proyecto**, tal como lo dispone el artículo de mérito y en términos de lo que establece el **RLGEEPAMEIA** para tales efectos.

Descripción de las obras o actividades y, en su caso, de los programas o planes parciales de desarrollo.

7. Que el artículo 13, fracción II del **RLGEEPAMEIA**, impone la obligación de la **promovente** de incluir en la **MIA-R** que someta a evaluación, una descripción del **proyecto**; en este sentido, y una vez analizada la información presentada en la **MIA-R** y la **IA** presentada y sus respectivos anexos, se tiene que el **proyecto** consiste en la preparación del sitio, construcción, operación, mantenimiento de un **PSF**; tendrá una Capacidad máxima neta de 172 MW, una capacidad máxima bruta en corriente alterna de 177.24 MW y una potencia pico en corriente directa de 230.412 MW, estará integrado por la siguiente infraestructura: 354,480 paneles fotovoltaicos, 30 centros de inversión, una Subestación Eléctrica Elevadora (**SEE**) para elevar el voltaje a 230/400 kV, vialidades externas e internas, 17 módulos de baterías de almacenamiento con capacidad de 8.9 MWh, cableado subterráneo en baja y media tensión (**BT** y **MT**), obras de drenaje, valla perimetral, edificio de operación y mantenimiento (**EOyM**) y una **LTE** con tensión nominal de 230/400 kV, con un subtramo interno (1,333.14 m de longitud) y subtramo externo (de 23.44 m de longitud), **DDV** de 25.00 m, soportada por postes troncocónicos; así como, obras temporales [oficinas, caseta de

vigilancia, almacén de materiales de construcción, almacén de residuos peligrosos, sanitarios portátiles, entre otras].

Ahora bien, se encontraron las siguientes inconsistencias respecto a los componentes que integran la infraestructura del mismo:

a) **Paneles solares:** de capacidad de 650 vatios de potencia (**Wp**), manifestando en la **MIA-R** que requerirá de la instalación de **354,480 paneles solares** para lograr una capacidad de generación eléctrica de **230.412 MW brutos** y una capacidad de 177.24 MW en corriente alterna (**CA)** y 172 MW de capacidad máxima neta [energía a inyectar al Sistema Eléctrico Nacional (**SEN**) de la Comisión Federal de Electricidad **CFE**].

   Sin embargo, en la actualización del **Capítulo II** de la **IA** presentada referida en el **RESULTANDO VIII** de la presente Resolución Administrativa, esta **DGIRA** detectó que la **promovente** manifestó lo siguiente: *"El Parque Solar Fotovoltaico Plutón Solar tendrá una Capacidad Máxima Neta (capacidad entregada en el punto de interconexión de CFE) de 172 MW, una Capacidad Máxima Bruta en corriente alterna (capacidad de la Central Eléctrica) de 177.24 MW y una potencia pico en corriente directa (capacidad de los paneles fotovoltaicos de la Central Eléctrica) de 230.412 MWp, contará con **9,354** paneles fotovoltaicos construidos por 32 células de silicio monocristalino, cada uno con una potencia de 650 Wp"*

   Énfasis añadido por esta **DGIRA.**

   En este sentido, la **promovente** redujo los paneles solares que consideró inicialmente a instalar para el **proyecto**, indicando que con estos alcanzaría la misma generación eléctrica inicialmente manifestada, es decir los 230.412 MW brutos y 172 MW de capacidad máxima neta; además, con los datos vectoriales presentados en la **IA** presentada (*Anexo II.2 Información Vectorial*), y una vez analizados en el Sistema de Información Geográfica del Google Earth, se aprecia que tal cantidad de paneles solares a instalar supera la cantidad manifestada en dicha actualización del capítulo (**Figura 1**). Por lo tanto, **no es posible que el PSF generará la misma cantidad de energía eléctrica considerando menor cantidad de paneles fotovoltaicos, lo anterior, evidenciado a través de las operaciones matemáticas llevadas a cabo por esta DGIRA:**

$$354,480 \text{ paneles solares } x \text{ } 650 \text{ Wp} = 230,412,000 \text{ Wp} = 230.412 \text{ MWp}$$
$$9,354 \text{ paneles solares } x \text{ } 650 \text{ } Wp = 6,080,100 \text{ Wp} = 6.0801 \text{ MWp}$$

Por lo anterior, se concluye que con la cantidad de 9,354 paneles solares a instalar, se logrará una capacidad pico de **6.0801 MW**, lo que resulta en una generación que ni siquiera llega a los **172 MW** netos, por lo que dicha información presentada no es congruente con la capacidad de generación que pretende.

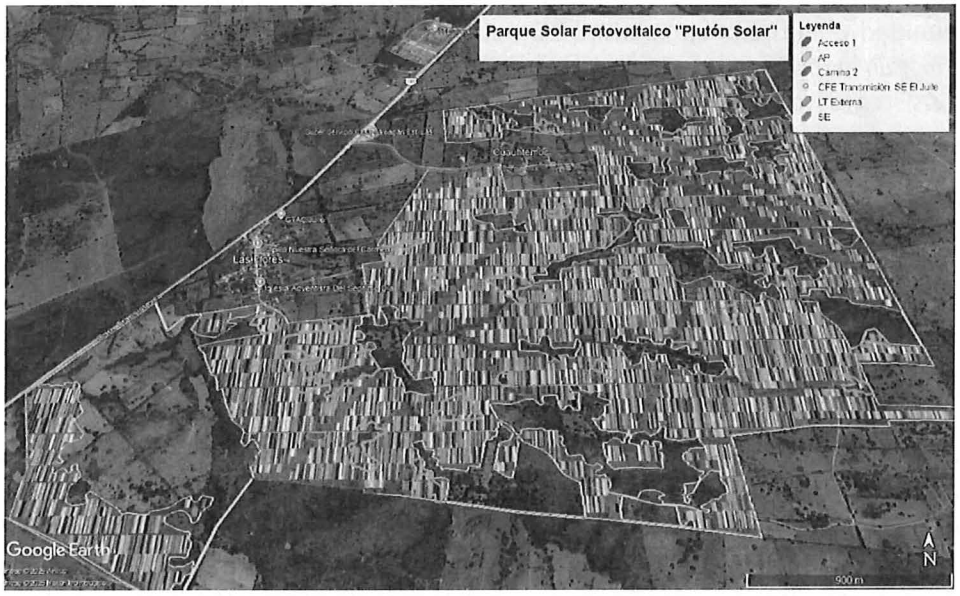


***Figura 1**, realizada por esta **DGIRA** mediante la superposición de capas del arreglo fotovoltaico (.shp; paneles solares), y polígono "sin área de vegetación forestal".*

b) Caminos Externos: se conformarán por el camino de acceso 1, el cual es la bahía de acceso al predio, que cuenta con una longitud aproximada de 200 m y un ancho de 40 m, y superficie de 0.7747 ha. Indicó que dicho camino se encuentra existente; sin embargo, esta información es incongruente ya que dicha zona será una obra nueva por construir, sin que la **promovente**, haya indicado las obras y/o actividades a realizar, ni el mantenimiento que este camino dará, así como, el funcionamiento del mismo, dada su amplitud.

Con respecto al camino de acceso 2, en la **MIA-R**, manifestó lo siguiente: "*...corresponde al acceso a la Subestación Eléctrica que considera la utilización de un camino rural existente que cuenta con una longitud*

aproximada de 1,200 m, iniciando en el Parque Fotovoltaico y cuyo entronque se ubica en la Carretera Federal Transístmica número 185 Matías Romero Avendaño – Sayula de Alemán", por lo que, esta **DGIRA** le solicitó las coordenadas UTM (formato .cvs) de la ubicación de este, así como, que informará las obras, de ampliación, modificación de dicho camino de ser el caso. Por lo que, en la **IA** presentada y referida en el **RESULTANDO VIII**, manifestó que el camino de acceso 2 (también señalado como camino hacia la comunidad Cuauhtémoc), "*...cuenta con una superficie de 6,258.1999 m², con una longitud aproximada de 1,205.2 m, y un ancho de 10 m"*; sin embargo, considerando la longitud y ancho manifestados estos no son consistentes con la superficie indicada, aunado a lo anterior, con respecto a las obras y actividades por realizar indicó: *"[...].En este sentido, no se realizará ninguna modificación en el camino. Se llevará a cabo el mantenimiento de este durante la vida del proyecto con tareas de nivelación y compactación para mantener el camino en condiciones óptimas para su utilización y minimizar el desgaste del mismo.*

Y además, informó:

[...]. Como se indica en el numeral 1 de este requerimiento de información, la Subestación elevadora se ha relocalizado, por lo que este camino continuará dando acceso a la zona Norte del parque fotovoltaico, pero no a la Subestación Eléctrica del proyecto."

Por todo lo anterior, una vez ingresadas las coordenadas en el Sistema de Información Geográfica para la Evaluación de Impacto Ambiental (**SIGEIA**) y/o **SIG-GEP**, correspondientes al **camino de acceso 2**, se observó en la parte norte de la superficie del **proyecto**, que no consideró el trazo del camino ya existente (**Figura 2,** encuadre amarillo), siendo la geometría manifestada distinta; también resulta evidente que el camino sufrirá ampliaciones y modificaciones, por lo que, la afirmación hecha por la **promovente** se considera contradictoria, además de no contar con la certeza de la superficie, así como de las actividades que esta realizará.



Figura 2. *Imagen realizada por esta* ***DGIRA*** *través del* ***SIG-GEP*** *del* ***Camino de acceso 2*** *y el trazo del camino existente (en cuadro amarillo).*

c) Cunetas hidráulicas: se instalarán en los cruces de caminos y zanjas de forma tal que no afecte el escurrimiento natural del agua; las dimensiones de estas serán de base de 0.4 m, ancho total de 1.20 m y una profundidad de 0.4 m; superficie total de 3.3285 ha.

Ubicación.

De acuerdo con lo manifestado, la superficie del polígono general del **proyecto** (**AP**) se pretende ubicar en los Municipios de San Juan Evangelista y Sayula de Alemán, del Estado Veracruz de Ignacio de la Llave. Al respecto, la **promovente** presentó las coordenadas UTM (WGS84, Zona 15Q) de la ubicación del polígono general del **proyecto**, polígono sin áreas forestales, y de los demás componentes que lo integran, las cuales se encuentran en la **MIA-R** y en la **IA** presentada y sus respectivos anexos (archivos .csv y .shp), mismas que fueron corroboradas por esta **DGIRA** a través del **SIGEIA**, las cuales se listan a continuación:

Oficio No. SRA/DGIRA/DG-08169-26

Vértices	X	Y	Vértices	X	Y	Vértices	X	Y
1	279947.97	1961590.1	38	284037.09	1962368.9	75	282743.74	1964038.3
2	280217.88	1961476.9	39	284234.12	1962373.7	76	282770.51	1963855.3
3	280531.85	1961308.7	40	284419.31	1962357.9	77	282778.67	1963771.1
4	280778.53	1961198.1	41	284398.67	1962471.1	78	282802.29	1963756
5	280894.75	1961552.1	42	284368.27	1962636.3	79	282792.6	1963719.3
6	281024.14	1961778.3	43	284318.87	1962904.7	80	282798.83	1963686.8
7	281211.12	1961762.6	44	284288.17	1963071.5	81	282810.62	1963584.9
8	281216.14	1961760	45	284265.25	1963196	82	282467.98	1963557.1
9	281357.23	1961736.7	46	284255.63	1963248.3	83	282257.16	1963540.3
10	281363.43	1961742.2	47	284046.52	1964384.4	84	282248.24	1963539.7
11	281470.95	1961732.9	48	284008.26	1964592.3	85	282219.32	1963714.2
12	281475.07	1961732.8	49	283659.77	1964533.6	86	282217.74	1963748.3
13	281557.75	1961722	50	283655.42	1964529.5	87	282196.59	1963756.6
14	281567.35	1961721.3	51	283056.76	1964431.7	88	282059.83	1963738.4
15	281566.21	1961706.6	52	283055.58	1964431.9	89	281979.76	1963718.9
16	281728.12	1961691.1	53	282927.49	1964411	90	281884.05	1963727.4
17	281732.13	1961690.7	54	282926.39	1964411.2	91	281798.62	1963738.2
18	282238.49	1961610.2	55	282874.3	1964401.5	92	281526.27	1963163.9
19	282559.55	1961575.7	56	282865.91	1964400.4	93	281536.28	1963132.5
20	282559.29	1961577.4	57	282803.63	1964392.2	94	281571.22	1963046
21	282569.6	1961578.7	58	282599.66	1964358.6	95	281453.46	1963025.6
22	282670.29	1961568.9	59	282454.87	1964338.4	96	281474.43	1962909.8
23	282849.23	1961543.6	60	282454.81	1964336	97	281486.59	1962856.8
24	282999.2	1961525.7	61	282446.71	1964335	98	281487.31	1962852.3
25	283354.22	1961478.6	62	282251.91	1964306.7	99	281506.96	1962709.4
26	283346.84	1961570.5	63	282250.47	1964306.8	100	281510.39	1962684.4
27	283331.89	1961696.7	64	282187.04	1964300.1	101	281100.2	1962630.5
28	283332.49	1961713.7	65	281906.69	1964255.3	102	281079.22	1962620.3
29	283308.04	1961975	66	281878.52	1964252.2	103	281052.26	1962672.1
30	283716.8	1962020.3	67	281900.85	1963971.8	104	281004.48	1962708.7
31	284090.27	1962016.5	68	282033.63	1963965.2	105	280921.58	1962754.2
32	284087.53	1962036.7	69	282168.33	1963985.9	106	280529.97	1962687.3
33	284100.12	1962047.7	70	282229.29	1963995	107	280445.91	1962591.1
34	284480.81	1962050.8	71	282233.6	1964084.8	108	280340.57	1962774.3
35	284471.67	1962107.3	72	282438.79	1964049.5	109	279822.09	1962227.7
36	284072.7	1962120.7	73	282439.93	1964049.3			
37	284042.04	1962319.3	74	282588.97	1964023.7			
Superficie: 851.4713 ha								

Cabe señalar que, dada la extensión de las coordenadas UTM (archivos csv y .shp) presentadas en la **IA** (*Anexo II. Información Vectorial y Anexo IV. Coordenadas del proyecto*), principalmente aquellas correspondientes al polígono sin áreas de vegetación forestal; así como, de los componentes permanentes y temporales que integran el **proyecto** (almacén, arreglo fotovoltaico, cableado subterráneo de Media Tensión (**MT**) y Baja Tensión (**BT**), camino de acceso 1, camino de acceso 2, caminos internos, cunetas, Edificio de Operación y Mantenimiento (**EOyM**), inversores, **LTE** (subtramo interno y externo), postes de la **LTE**, sanitarios portátiles, **SEE**, zonas de baterías, descanso e hidratación y provisional de oficinas y vigilancia), fueron omitidas en la presente Resolución Administrativa; sin embargo fueron corroboradas por esta **DGIRA** a través del **SIGEIA**, a excepción del archivo .cvs correspondiente a los paneles solares, ya que presentaron intersecciones. **Además, la promovente no presentó las coordenadas de la superficie de terracería para maniobras y espacios sobrantes entre construcciones, por lo que no fue posible corroborar la superficie que manifestó (2.1549 ha)**.

Por otra parte, esta **DGIRA** a través del análisis geoespacial realizado en el **SIGEIA**, identificó que dentro del **AP** inciden los proyectos autorizados (**Figura 3**) siguientes:

Clave del proyecto	Nombre	Promovente	Estatus
30VE2002E0003	L.T. Manuel Moreno Torres-Juile 400KV-2C 241 Km-1113 ACSR-TA 2C/F; L.T. Juile-Cerro de Oro 400KV-2C 154 Km-1113 ACSR-TA2C/F; L.T. Cerro de Oro Entq.-Temascal II/Juile 400KV-2C 1 KM-1113 ACSR-TA 2C/F; S.E. Juile Ampliación; S.E. Cerro de Oro Maniobras	Comisión Federal de Electricidad.	Autorizado
20OA2008E0004	L. T. La ventosa - Juile, S.E. La Ventosa Bancos 1, 2 y 3 y Ampliación de la S. E. Juile		Autorizado

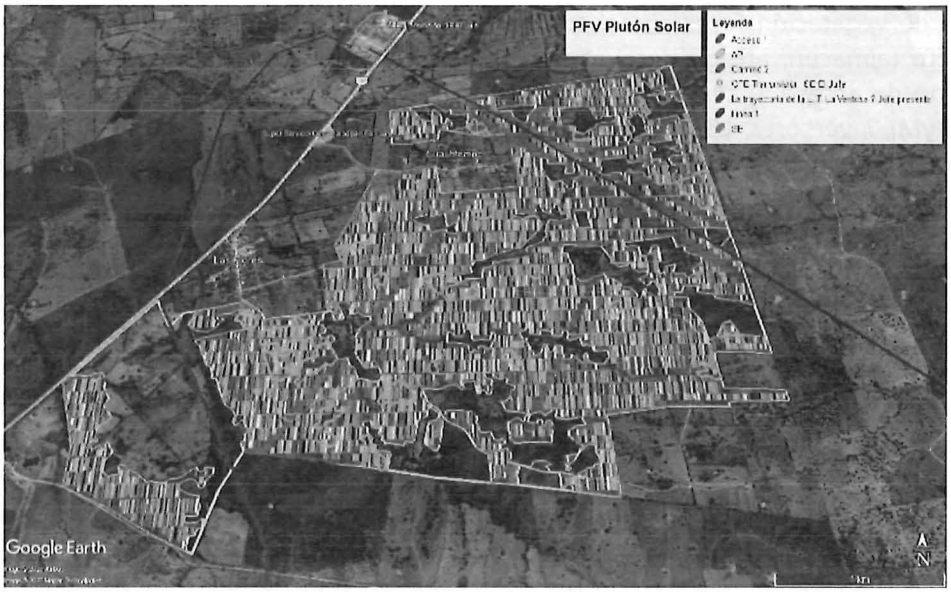


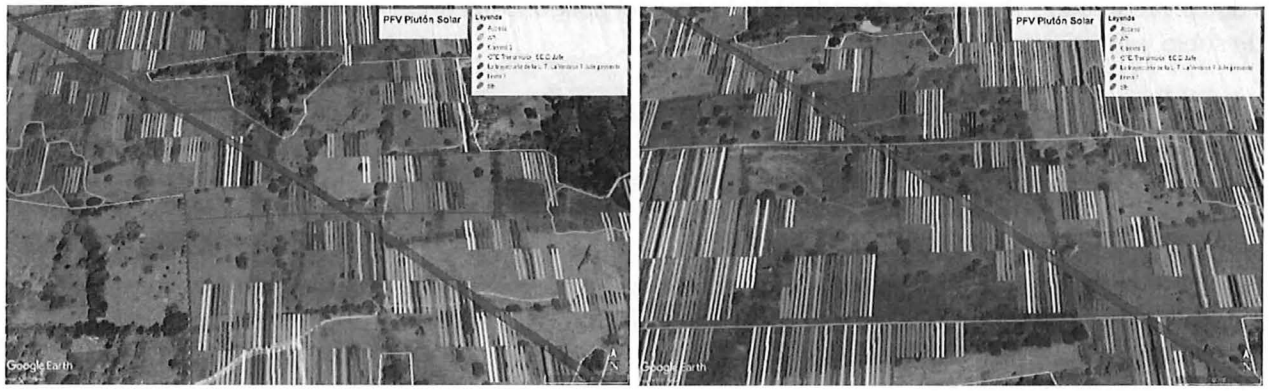
***Figura 3**. Incidencia realizada por esta **DGIRA** a través del **SIG-GEP**, ubicando al **proyecto** respecto a las líneas de transmisión autorizadas en materia de Impacto Ambiental: de color azul proyecto clave **20OA2008E0004**; en color rojo proyecto clave **30VE2002E0003**.*

Por lo que esta Unidad administrativa le solicitó a la **promovente** informará en la **IA** lo siguiente: *"Una vez ingresadas las coordenadas UTM (formato .csv) presentadas al Sistema de Información Geográfica para la Evaluación del Impacto Ambiental (**SIGEIA**), esta **DGIRA** identificó la incidencia de la superficie del **proyecto** con el proyecto denominado "LT. Juile-Cerro de Oro 400kv-2c 154 Km-1113 Acsr-Ta2c/F; L.T. Cerro de Oro Entq.-Temascal II/Juile 400kv-2c 1 Km-1113 Acsr-Ta 2c/F; S.E. Juile Ampliación; S.E. Cerro de Oro Maniobras" autorizado en materia de Impacto Ambiental. Por lo que, deberá justificar el porqué de la incidencia en superficies anteriormente autorizadas [...]".*

Al respecto, en la **IA** presentada referida en el **RESULTANDO VIII** de la presente Resolución Administrativa, la **promovente** manifestó que la superficie del polígono de los módulos fotovoltaicos y estructuras de soporte no inciden con el **DDV** de las torres existentes del **proyecto** con clave **30VE2002E0003** (**polígono rojo en la Figura 3**) autorizado en materia de Impacto Ambiental, indicando que la trayectoria de la línea de transmisión en cuestión, no se verá impactada ni invadida por ninguno de los componentes del **proyecto**, por lo que, en todo momento se respetarán los **DDV** y el libre paso de acceso a las torres existentes. Sin embargo, esta **DGIRA**, al

realizar el análisis geoespacial al sobreponer las capas vectoriales del arreglo fotovoltaico (.shp) y la línea de transmisión con clave **30VE2002E0003** observó que efectivamente las áreas para la colocación de dicha infraestructura incide sobre el **DDV** de dicho **proyecto**, tal y como se muestra en las **Figuras 4 y 5 presentadas**; por lo que, de acuerdo a la respuesta de la **promovente**, esta **DGIRA** determina que si bien informó que respetar los **DDV** de ambas líneas de transmisión; sin embargo, omitió presentar evidencia correspondiente que le fue solicitada en la **IA** no teniendo la certeza de que la **CFE** tuviera conocimiento lo anterior, al no presentar ningún documento celebrado entre la **promovente** y la **CFE**.

Por otro lado, la **promovente** no se pronunció con respecto a la incidencia del **proyecto** sobre la superficie de la trayectoria de la línea de transmisión *"L.T. La ventosa-Juile, S.E. La Ventosa Bancos 1, 2 y 3 y Ampliación de la S. E. Juile"*; (clave **20OA2008E0004**).



***Figuras 4 y 5** realizadas por esta **DGIRA** donde se observa la incidencia del **proyecto** (principalmente el arreglo fotovoltaico) respecto al DDV de la línea de transmisión con clave 30VE2002E0003*

Uso de suelo y vegetación dentro de la superficie de afectación del proyecto.

Al respecto, la **promovente** manifestó en la **MIA-R** y en la **IA** presentada (referida en el **RESULTANDO VIII** de la presente Resolución Administrativa) que el **AP** corresponde a una superficie total de **856.0766 ha**, integrada por las **851.4713 ha**[1] corresponden al polígono principal donde se instalará el parque solar fotovoltaico más **4.6052 ha** (superficie externa de la **LTE** y del camino de acceso numero 2); es preciso señalar que en la **MIA-R** y

[1] Superficie referente al perímetro del polígono en el que se va a desarrollar el **proyecto**, excluyendo las superficies de las obras externas (**LTE** y Camino de acceso 2).

en la **IA** presentada, la **promovente manifestó y reiteró que no llevará a cabo la remoción de vegetación forestal en 212.6315 ha**, por la exclusión de aquellas áreas internas con vegetación secundaria arbustiva de selva mediana subperennifolia (**VSa/SMQ**) y vegetación hidrófila (**VH**), por lo que, el área para la implantación de paneles y demás componentes internos en el predio principal, será en una superficie de **638.8398 ha**[2] aunado a la superficie externa de ocupación de la **LTE** de **3.9795 ha** y para el camino de acceso número 2 un área de **0.6258 ha**, por lo que en conjunto, suman una superficie total de afectación de **643.4451 ha**[3].

Ahora bien, la **promovente** manifestó que de acuerdo con la carta de usos de suelo y vegetación del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (**INEGI**), Serie VII, 2018, las **643.4451 ha** presentan los siguientes usos de suelo y vegetación: Agricultura de temporal anual (**TA**), Pastizal cultivado (**PC**) y Vegetación secundaria arbustiva de selva alta perennifolia (**VSa/SAP**), situación que fue corroborada por esta **DGIRA**, mediante la superposición de los datos vectoriales (.shp) y coordenadas UTM (.csv) del polígono sin áreas de vegetación, sobre la capa de usos de suelo y vegetación de **INEGI** ya citada.

No obstante, en los **Capítulos II, III** y **IV** de la **MIA-R**, la **promovente** evidenció una serie de contradicciones respecto a la afirmación hecha con respecto a que no pretende llevar a cabo la remoción de vegetación en áreas forestales, por lo que, en la **IA** solicitada (referida en el **RESULTANDO V** de la presente Resolución Administrativa) le fue señalado lo siguiente:

*"1. [...], página 66 del **Capítulo II** de la **MIA-R** [...], manifestó lo siguiente: "... que antes de realizar las actividades de desmonte o remoción de la cubierta vegetal se seleccionaran ejemplares de flora a rescatar para su reubicación"; "Durante la etapa de preparación del sitio se contemplará el desmonte el cual consiste en la remoción de la cubierta vegetal existente en el polígono del proyecto para el proceso de nivelación".*

*[...] Capitulo **III** de la **MIA-R** [...], señala que "El proyecto Parque Solar Fotovoltaico Plutón Solar se encuentra planteado en un área con presencia de los siguientes tipos de Vegetación: Vegetación secundaria arbustiva de Selva Mediana Subperennifolia [...], se encuentra dentro de un área de 856.0766 ha, de los cuales 6.89700 ha recaen en vegetación secundaria arbustiva de Selva Alta Perennifolia, esto de acuerdo con los Usos de Suelo y Vegetación serie VII, INEGI, 2021"; "... en la presente MIA-R se identificó que el área del proyecto presenta vegetación clasificada como forestal (Vegetación Secundaria Arbustiva de Selva Alta Perennifolia) y "La presencia de esta vegetación se considera de importancia relevante debido a la presencia de especies protegidas como Cedrela odorata L. (cedro rojo), la cual es una especie nativa, así como la identificación de especies forestales y maderables"*

[2] Superficie referente al polígono donde se va a desarrollar el **proyecto**, excluyendo las superficies con vegetación forestal y obras externas, ya que manifestó, no pretende la remoción de vegetación forestal.

[3] Superficie total de ocupación del **proyecto**, es decir, considerando las superficies del polígono con exclusión de vegetación forestal y las obras externas (**LTE** y Camino de acceso 2).

[...] ***Capítulo IV*** *de la* ***MIA-R*** *[...], indica que "dentro del Área del proyecto (AP), de acuerdo con el Uso de Suelo y Vegetación correspondiente a Agricultura de Temporal Anual (TA) con el 90.30% de la cobertura, la cual en algunos sitios cuenta con presencia de Vegetación hidrófila. Sin embargo, dentro de las unidades de muestreo en campo, se logró determinar que cuatro sitios corresponden a Vegetación secundaria arbustiva de Selva Mediana Subperennifolia (VSa/SMQ); el Pastizal Cultivado (PC) representa el 8.89% de la superficie, el cual también corresponde a Vegetación Secundaria Arbustiva de Selva Mediana Subperennifolia (Vsa/SMQ, mientras que el 0.80% representa la Vegetación Secundaria Arbustiva de Selva Alta Perennifolia (Vsa/SAP), la cual corresponde a Vegetación Secundaria Arbustiva Arbustiva de selva Mediana Subperennifolia (Vsa/SMQ)."*

Por lo que, se solicitó en la **IA** (referida en el **RESULTANDO V**) que aclarará si el **proyecto** requería o no la remoción de vegetación en áreas forestales, en términos de lo establecido en los artículos 28, fracción VII, de la **LGEEPA** y 5, inciso O) fracción I, del **RLGEEPAMEIA**; lo anterior, considerando que, en los **Capítulos** presentados manifestó que consideraba dicha remoción de vegetación en áreas forestales, actividades desmonte de cubierta existente, inclusive impactos derivados de tales actividades a realizar.
En este sentido y a través del análisis de la información presentada en la **IA** (referida en el **RESULTANDO VIII**), esta **DGIRA**, a través del **SIGEIA** y sobreponiendo la capa del **proyecto** sin las áreas de vegetación forestal[4] y la carta de usos de suelo y vegetación (**INEGI, Serie VII, 2018**), se observó que al sur del **AP**, se encuentra una área identificada con **VSa/SAP**, la cual cuenta con una superficie de **2.5478 ha**; además, a través de la observación de imágenes satelitales en el **SIG-GEP**, detectó en un área aproximada de **900 m²** remanentes de este tipo de vegetación, como se muestra en las **Figuras 6 y 7** siguientes:

[4] Anexada en la IA, en la carpeta del Capítulo II, con el archivo titulado "Planta fotovoltaica sin áreas forestales_coord.dbf"



Figura 6 y 7. *Realizadas por esta **DGIRA** mediante la superposición de capas de Usos de suelo y vegetación y polígonos manifestados para el **AP** (polígono de color azul claro) a través del **SIGEIA**; color beige correspondiente al uso de suelo de **TA**, café oscuro perteneciente a **PC**; respecto al tipo de vegetación forestal en rosa se encuentra **VSa/SAP**. A la izquierda y en encuadre rojo, el remanente de **VSa/SAP**, identificado posteriormente por la **promovente** como **VSa/SAP**.*

Adicionalmente, la **promovente** manifestó en la **IA** presentada y referida en el **RESULTANDO VIII** que derivado del trabajo de campo realizado, los usos de suelo y tipo de vegetación que reconoció en el **AP**, correspondían a los siguientes: **TA**, **PC**, **VSa/SMQ** y **VH**; así mismo, reiteró en la **MIA-R** y en la **IA** presentada, que: "*Derivado del análisis de uso de suelo y vegetación realizado [...] y de las exclusiones de los manchones de Vegetación secundaria arbustiva de Selva Mediana Subperennifolia considerada como forestal, se le aclara a esta DGIRA que no se realizará la remoción de vegetación antes señalada en el área del proyecto, por lo que no le es aplicable la vinculación jurídica en términos de lo establecido en los artículos 28, fracción VII de la LGEEPA y 5 inciso O) fracción I del RLGEEPAMEIA*". No obstante, en la **IA** presentó la siguiente información respecto al uso de suelo y tipos de vegetación a ocupar por la infraestructura que requiere el **proyecto**, evidenciando la remoción de **2.5478 ha**, como se muestra en la tabla siguiente:

Obra.	Componentes.	Superficie.		Uso de Suelo y Vegetación (USV).	Superficie.	
		ha.	m²		ha.	m²
Permanente.	Módulos fotovoltaicos y Estructuras de soporte	174.9876	1,749,875.9779	TA.	16.2018	162,018.8165
				TA.	158.3339	1,583,939.3631
				*** VSa/SMQ**	***0.3917**	***3,917.7982**
	Inversores y Centros de Transformación (estaciones de conversión eléctrica)	0.1007	1007.4000	TA	0.0067	67.1600
				TA	0.0940	940.2400
	Cunetas hidráulicas	3.3285	33,285.1374	TA	3.0378	30,378.0772
				TA	0.2894	2,894.6660

Oficio No. SRA/DGIRA/DG-08169-26

Obra.	Componentes.		Superficie.		Uso de Suelo y Vegetación (USV).	Superficie.	
			ha.	m²		ha.	m²
					* VSa/SMQ	*0.0012	*12.3868
	SEE		0.5596	5,596.1799	TA	0.5596	5,596.1799
	LTE	Tramo interno	0.1127	1,126.8524	TA	0,1127	1,126.8524
		Tramo externo	3.9795	39,794.9846	TA	3.8726	38725.0000
					TA	0.1069	1,069.9846
	Cableados de MT/BT		2.3394	23,394.0940	TA	2.2808	22,808.0940
					PC	0.0586	586.0000
	Baterías Almacenamiento		0.3040	3,039.9139	TA	0.3040	3,039.9139
	Vialidades internas (caminos internos)		14.1803	141,803.0222	TA	13.0756	130,756.0000
					TA	1.1047	11,047.2220
	Vialidades externas (caminos de acceso)	Camino de acceso 1 (Bahía de acceso)	0.7747	7,747.0878	TA	0.7747	7,747.0878
		Camino de acceso 2 (Camino a la comunidad)	0.6258	6,258.1999	TA	0.6258	6,258.1999
	Edificio de operación y mantenimiento (cuarto de control)		0.0313	312.9448	TA	0.0313	312.9448
Temporal	Área de instalaciones temporales		0.3555	3,554.5822	TA	0.3555	3,554.5822
Superficie de terracería para maniobras y espacios sobrantes entre construcciones (espacio libre sin construcción)			441.7655	4,417,655.3191	TA	400.2766	4,002,769.9100
					TA	39.3339	393,337.3918
					* VSa/SMQ	*2.1549	*21,548.0171
Total			**643.4451**	**6,434,451.6961**	**NA**	**643.4451**	**6,434,451.6961**
***Énfasis añadido por esta DGIRA**							

Por lo anterior, se puede observar que de la superficie total de **643.4451 ha** contempla **2.5478 ha** de remoción de vegetación en áreas forestales y de acuerdo con la **promovente**, corresponden a las superficies de módulos fotovoltaicos y estructuras de soporte (**0.3917 ha** de **Vsa/SMQ**), para las cunetas hidráulicas (**0.0012 ha**) y para la superficie de terracería para maniobras y espacios sobrantes entre construcciones (**2.1549 ha**), todas ellas incidiendo en el uso de suelo de **Vsa/SMQ**.

Énfasis añadido por esta **DGIRA**

Adicionalmente, esta **DGIRA** por medio del **SIGEIA** y el **SIG-GEP,** a través de la sobreposición de los datos vectoriales del polígono sin áreas de vegetación forestal con la imagen satelital correspondiente, determinó

que la **promovente** no consideró excluir todas aquellas áreas que cuentan con vegetación forestal, tanto de **VSa/SMQ** y **VH** tal y como se muestra en la imagen siguiente (**Figura 8**), en el que se delimitan (en color azul claro) aquellas zonas con presencia de vegetación forestal. También, por medio de dichas herramientas, se realizó una medición aproximada, obteniendo una superficie de **352,800 m²** (**35.28 ha**), superando los 500 m² que establece el artículo 5, inciso O) fracción I, del **RLGEEPAMEIA**, por lo que resulta incongruente y contradictorio con la afirmación hecha por la **promovente** respecto a que al **proyecto** "*...no le es aplicable la vinculación jurídica en términos de lo establecido en los artículos 28, fracción VII de la LGEEPA y 5 inciso O) fracción I del RLGEEPAMEIA*".

Énfasis añadido por esta **DGIRA.**

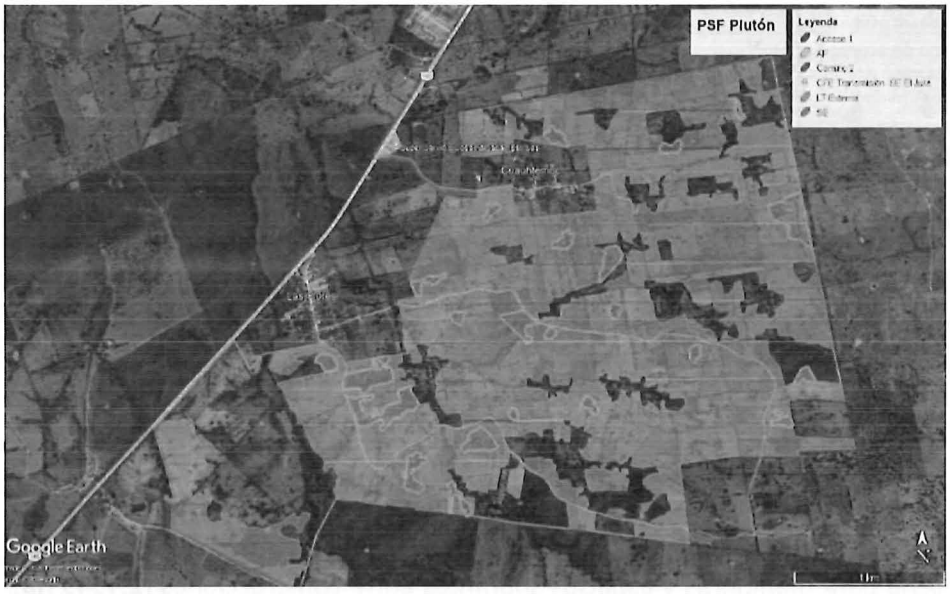


Figura 8. *Realizada por esta **DGIRA**, donde se muestra la presencia de vegetación forestal en el **AP**, a través del Sistema de Información Geográfica de Google Earth Pro. En color azul claro, se muestran las zonas identificadas por esta **DGIRA** como vegetación fotestal de tipo **VSa/SMQ y VH.***

En este sentido, y aunado a lo anteriormente descrito, esta **DGIRA** realizó el análisis correspondiente al sobreponer la capa vectorial (.shp) del arreglo fotovoltaico del **proyecto** con las áreas identificadas con vegetación forestal, corroborando que efectivamente la infraestructura asociada a los paneles solares, incide

sobre ambos tipos de vegetación manifestados (**VSa/SMQ** y **VH**) así como, sobre varios cuerpos de agua, tal y como se muestra en las imágenes siguientes (**Figura 9**).

En este sentido la **DGGFSOE**, mediante el oficio número **SPARN/DGGFSOE//418/2699/2024** de fecha 18 de septiembre de 2024, en su opinión técnica, corroboró la información indicada y solicitada por esta **DGIRA** en la **IA** (referida en el **RESULTANDO V**); por lo tanto, dicha Dirección señaló en dicho oficio: *[...] El proyecto tendrá una superficie total de **856.07667** ha, de las cuales **se requerirá del CUSTF de 6.89700 ha**, correspondientes a Vegetación secundaria arbustiva de Selva Alta Perennifolia (Vsa/SAP).*

Énfasis añadido por esta **DGIRA.**

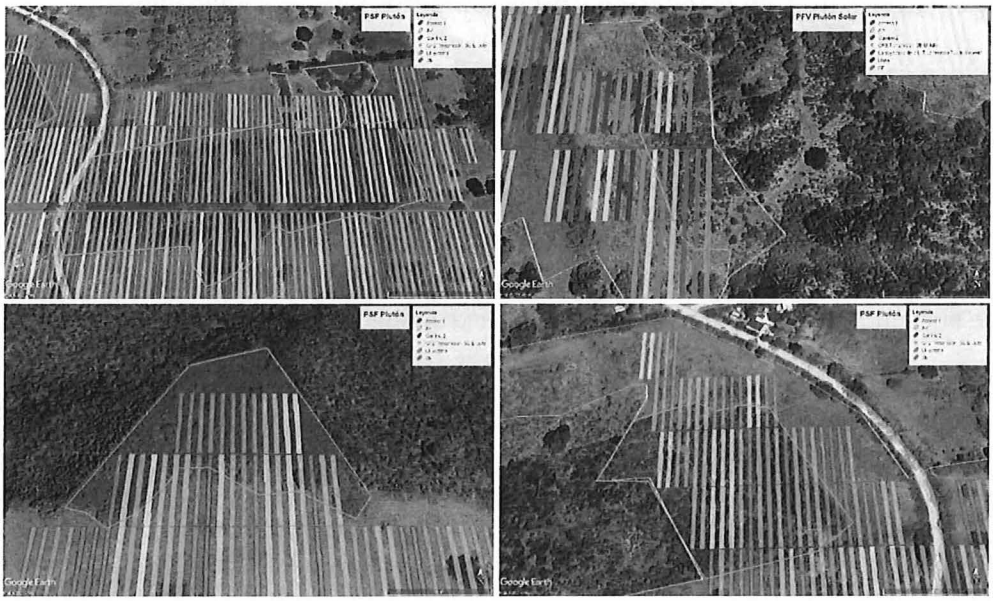


***Figura 9.** Realizada por esta **DGIRA** mediante la sobreposición vectorial del **AP** (fondo amarillo), respecto a las áreas identificadas con vegetación forestal (delimitados de color azul claro) y el arreglo fotovoltaico (recuadros de varios colores en fila), mostrando su incidencia en áreas con vegetación forestal.*

Por lo anteriormente expuesto, esta **DGIRA** concluye que una vez realizado el análisis por esta **DGIRA,** así como lo expuesto por la **DGGFSOE** en su opinión técnica, que el **proyecto requerirá de remoción forestal,**

correspondiente a VSa/SMQ y VH, en términos de lo establecido los artículos 28, fracción VII de la LGEEPA y 5 inciso O) fracción I del RLGEEPAMEIA, por lo que, la información manifestada por la promovente es incongruente y contradictoria.

Obras y/o actividades.

Las diferentes etapas de desarrollo del **proyecto**, así como sus características técnicas se detallan a profundidad en el **Capítulo II** de la **MIA-R**, así como, en la **IA** presentada (referida en el **RESULTANDO VIII** de la presente Resolución Administrativa).

Vinculación con los instrumentos de planeación y ordenamientos jurídicos aplicables.

8. Que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 35, segundo párrafo de la **LGEEPA**; 13, fracción III del artículo del **RLGEEPAMEIA**, los cuales indican la obligación de la **promovente** para incluir en la **MIA-R**, la vinculación de las obras y actividades que incluyen el **proyecto**, con los instrumentos de planeación y ordenamientos jurídicos aplicables en materia ambiental, entendiéndose por ésta vinculación la relación jurídica obligatoria que existe entre las obras y/o actividades que integran al **proyecto** y los instrumentos jurídicos. En este sentido, y considerando que el **proyecto** se pretende ubicar en los Municipios de San Juan Evangelista y Sayula de Alemán, del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, la superficie seleccionada para su realización se encuentra regulada por los siguientes instrumentos de política ambiental:

a. Que los artículos 28, párrafo primero, fracciones II de la **LGEEPA**, 5, incisos K) fracciones I, II III, del **RLGEEPAMEIA**, por tratarse de obras y actividades relacionadas con la preparación del sitio, construcción, operación, mantenimiento de un **PSF** con una capacidad máxima neta de 172 MW, una capacidad máxima bruta en corriente alterna de 177.24 MW y una potencia pico en corriente directa de 230.412 MW, que contará con paneles fotovoltaicos, centros de inversión, una **SEE** (230/400 kV), módulos de baterías, cableado subterránea de MT y BT y una **LTE** (230/400 kV) de longitud interna de 1,333.14 m y externa de 23.44 m y **DDV** de 25 m.

b. El **Plan Nacional de Desarrollo 2019 – 2024**[5] (**PND**), es un instrumento para enunciar los problemas nacionales y enumerar las soluciones en una proyección sexenal. El **PND** plantea como política social el desarrollo sostenible y en materia de energía, plantea como objetivo el "Rescate del sector energético",

[5] Publicado en el **DOF** del 12 de julio de 2019.

el cual señala que entre los propósitos de importancia estratégica es el rescate de la **CFE** para que vuelva a operar como palanca del desarrollo nacional, aunado a que indica que la nueva política energética impulsará el desarrollo sostenible mediante la incorporación de poblaciones y comunidades a la producción de energía con fuentes renovables, mismas que serán fundamentales para dotar de electricidad a las pequeñas comunidades aisladas que aún carecen de ella. Al respecto, el **proyecto** al consistir en la generación de energía a partir de la radiación solar (fuente renovable) y considerando que conforme a lo manifestado en el **Capítulo II** de la **MIA-R** del **proyecto**, dicha energía será inyectada al **SEN**, contribuye al cumplimiento de los objetivos establecidos en el **PND**.

c. El **Programa de Ordenamiento Ecológico General del Territorio**[6] (**POEGT**). Este instrumento promueve un esquema de coordinación y corresponsabilidad entre los sectores de la Administración Pública Federal, a quienes está dirigido este Programa, el cual permite generar sinergias y propiciar un desarrollo sustentable en cada una de las regiones ecológicas identificadas en el territorio nacional; en este sentido dada su escala y alcance, su objetivo es que los diferentes sectores del Gobierno Federal puedan orientar sus programas, proyectos y acciones de tal forma que contribuyan al desarrollo sustentable de cada región, en congruencia con las prioridades establecidas en el **POEGT**, sin detrimento en el cumplimiento de los Programas de Ordenamiento Ecológico locales o regionales vigentes. Asimismo, es importante señalar que el **POEGT**, debe ser considerado como un marco estratégico de coherencia para los proyectos del ámbito federal con incidencia en el territorio estatal, más no como un instrumento de regulación en el **PEIA**, por lo que la ejecución del **POEGT** es independiente del cumplimiento de la normatividad aplicable a otros instrumentos de la política ambiental, como son las **ANPs** y las **NOMs**.

Bajo esta perspectiva, la superficie del **proyecto** incide en la Región Ecológica **18.3**, en la Unidad Ambiental Biofísica (**UAB**) **134** denominada **"Llanura Costera Veracruzana Sur"**; donde de acuerdo con el diagnóstico del propio **POEGT**, presenta un escenario para el año 2033 considerado como crítico; en cuanto a prioridad de atención se considera muy alta; mientras que la política ambiental aplicable es de Restauración y Aprovechamiento Sustentable; además cuenta con población indígena perteneciente a los Chimalapas.

d. El **Programa Municipal de Desarrollo Urbano de Sayula de Alemán**[7] (**PMDU-SA**) el cual es el instrumento que conduce preventivamente el desarrollo territorial, con lineamientos y estrategias en

[6] Publicado en el **DOF** el 07 de septiembre de 2012.

[7] Publicado en la Gaceta Oficial del Gobierno del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, de fecha 25 de agosto de 2021. Tomo CCIV, Número Externo 338

materia de suelo, vivienda, equipamiento, infraestructura y la protección del medio ambiente y su correlación con el medio rural inmediato. Para ello, fueron definidas políticas de ordenamiento urbano – territoral[8] y políticas de ordenamiento ecológico[9], las cuales establecen los lineamientos generales y a través de ellas se establecieron los objetivos de mejoramiento del área urbana. La estructuración del territorio municipal está definida por la zonificación primaria que comprende la *"división general de todo el territorio municipal de acuerdo con los tipos de uso de suelo y actividades en el área urbana [...] y que se identifican como áreas urbanas, áreas de aprovechamiento, y áreas de conservación".* Asimismo, la zonificación secundaria comprende los usos y destinos compatibles en los distritos urbanos (centros de población), clasificados en centro urbano, barrios y subcentros.

Al respecto, el **AP** incide en la superficie regulada por este instrumento jurídico, que **conforme la zonificación primaria** específicamente en el extremo oeste, en una superficie de **7.7236 ha le aplica un uso de suelo denominado "Reserva Ecológica Productiva, una Política de Ordenamiento Ecológico de tipo Aprovechamiento Racional**, en dicha reserva se destina al aprovechamiento productivo del sector primario, agrícolas o ganaderas, o aquellas que requieran un control para su aprovechamiento, será permitido su uso a actividades agropecuarias para cultivos tradicionales como cítricos, maíz y frijol [...]. En dicha zonas se permite que se continué con las actividades productivas se desarrollan comúnmente, por lo general de índole agrícola, con la particularidad de que no están permitidos los desarrollos urbanos. Lo anterior, toma relevancia debido a que en las **7.7236 ha** del **proyecto** y que inciden en dicho **PMDU-SA** se concluye que el **proyecto** no es apto de llevarse a cabo en las zonas de reserva ecológica productiva, ya que como bien lo establece el instrumento jurídico en cita, solo será permitido el uso de suelo para actividades agropecuarias sin que se permita el desarrollo urbano, por lo que dada la extensión del **proyecto** a mediano y largo plazo, no se garantiza que se lleve a cabo un enfoque agroecosistemico o agrobiodiverso de este, afectando la diversidad biológica asociada a la agricultura, o sea, la variedad y variabilidad de animales, plantas y microorganismos que influyen directa o indirectamente en la alimentación y cultivos que derivan de tal actividad, así como, para el sostenimiento económico y alimentario de las comunidades.

Dicha incidencia del **proyecto** es señalada por la **SEDESOL**, a través de su Dirección General de Desarrollo Urbano y Ordenamiento Territorial, del Gobierno del Estado de Veracruz, en su oficio número **DGDUOT/1204/2024**, de fecha 08 de agosto de 2024 (referida en el **RESULTANDO XIII**), en el que indica: *"así mismo también está considerado en el **Programa Municipal de Desarrollo Urbano de Sayula de Alemán, Ver.**, en*

[8] Clasificadas como: control, mejoramiento, conservación, consolidación, crecimiento e impulso.

[9] Clasificadas como: control, preservación, prevención, protección y restauración del medio ambiente y ecología.

una zona indicada como Reserva Ecológica Productiva, con la misma finalidad mencionada, por lo que, tomando en cuenta que el proyecto contempla grandes extensiones de terrenos, es posible que condicione a futuro el uso de los predios colindantes y de la zona".

Énfasis añadido por esta **DGIRA.**

Asimismo, dicha Secretaría indicó a esta **DGIRA** que al **proyecto** le es aplicable el **Programa de Ordenamiento Territorial de la Región del Istmo de Tehuantepec**[10],[11] (**POTRIT**), señalando que *"...incluye a los dos municipios mencionados, considerándose en un Área de manejo sustentable de tierras productivas, cuya finalidad consiste en el desarrollo de actividades productivas del Sector Primario, agrícolas y ganaderas en donde será permitido su uso a Actividades agropecuarias [...]"*

Énfasis añadido por esta **DGIRA.**

Cabe señalar que la **promovente** no presentó ni en la **MIA-R**, ni en la **IA** presentada, la vinculación del **proyecto** con respecto a su incidencia en dicho instrumento de ordenamiento ecológico. Sin embargo, esta **DGIRA** llevo a cabo el análisis de dicho instrumento del que identificó que el mismo divide el territorio que regula, en Unidades de Gestión Territorial (**UGTs**) a las que les son asignadas una política de ordenamiento territorial, criterios generales, estrategias, líneas estratégicas y usos de suelo, detectando que al área donde se pretende la instalación del **proyecto** le es aplicable una ***"Política de Consolidación"***, la cual se define de la manera siguiente:

"[...] aplica a las UGT que requieren fortalecer su estructura funcional, favoreciendo la interrelación entre corredores urbanos, rurales y económicos. La política de consolidación se integró a las localidades urbanas y rurales de la región. Asimismo, debe orientar la ocupación dentro de los asentamientos humanos, centros urbanos, ciudades y zonas metropolitanas. También, busca potencializar el uso eficiente de la infraestructura y equipamiento regional, zonas agrícolas y ganaderas, ecoturísticas, pecuarias u otros sectores productivos de aprovechamiento sustentable, y que consideren la promoción y desarrollo de equipamientos e infraestructuras regionales, ***que faciliten la movilidad y conectividad entre los centros urbanos y rurales."***

[10] Programa de Ordenamiento Territorial de la Región del Istmo de Tehuantepec, Publicado por la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU), Primera Edición 2022.
[11] Instrumento rector que configura el desarrollo territorial de la región del Istmo de Tehuantepec, mediante un modelo de ordenamiento territorial sostenible, multiescalar, que favorezca procesos de urbanización y aprovechamiento de las formas de ocupación compatibles con el territorio, el uso y aprovechamiento racional de los recursos del mismo.

Énfasis añadido por esta **DGIRA.**

En este sentido, como puede observarse en la **Figura 10** la comunidad "Cuauhtémoc" se encuentra rodeada, y restringida para un futuro crecimiento por el **AP**; incluso se evidencia que los caminos de acceso a la comunidad y derivados hacia comunidades colindantes, como lo es "Las Flores", serian afectados en su movilidad de la población local con el resto de zonas o centros urbanos. Por lo tanto, con el establecimiento del **proyecto**, es posible que este restrinja el paso continuo del camino utilizado por dicha Comunidad "Cuauhtémoc" quedando reducido a una sola entrada y salida de esta, por lo que, contraviene la política de consolidación en el sentido que afectará, y no facilitará la movilidad y conectividad entre los centros urbanos y rurales, como lo son ambas comunidades adyacentes al **proyecto, condicionando el crecimiento futuro de las comunidades cercanas y adyacentes al mismo.**



Figura 10. *Ubicación de la comunidad Cuauhtémoc, respecto al* ***AP.*** *Se observa como el* ***proyecto*** *encierra a la comunidad de Cuauhtémoc, dejándole una sola entrada y salida a la población.*

Descripción del sistema ambiental regional y señalamiento de tendencias del desarrollo y deterioro de la región.

9. Que el artículo 13, fracción IV del **RLGEEPAMEIA** dispone la obligación a la **promovente** de incluir en la **MIA-R** una descripción del **SAR**, señalamiento de tendencias del desarrollo y deterioro de la región.

De acuerdo con lo manifestado por la **promovente** en la **MIA-R** y en la **IA** presentada, para la delimitación del **SAR** consideró la sobreposición de capas vectoriales, tomando en cuenta el análisis del Programa de Ordenamiento Ecológico General del Territorio (**POEGT**), la cartografía del uso de suelo y vegetación, serie VII del **INEGI** (2018), la selección e identificación de corrientes de agua, así como, la identificación de curvas de nivel y datos vectoriales de las cartas topográficas E15C13, E15C14, E15C23 y E15C24 escala 1:50,000, del **INEGI** (2021), lo que resultó en una superficie de **18,886.40 ha.**

La descripción ambiental de los componentes bióticos y abióticos del **SAR** se detalla en el **Capítulo IV** de la **MIA-R** y en la **IA** presentada referida en el **RESULTANDO VIII** de la presente Resolución Administrativa. Los aspectos más relevantes son los siguientes:

COMPONENTES ABIOTICOS.

Clima. La **promovente** señaló que en el **SAR** y **AP** el clima corresponde a "Cálido subhúmedo" **Aw_2** y que se caracteriza por presentar lluvias en invierno y una temperatura media anual mayor a 22°C, y en el mes más cálido menor de 36°C y la temperatura en el mes más frío es de -18°C.

Precipitación y temperatura. La **promovente** manifestó que de acuerdo con los datos reportados por las estaciones meteorológicas de "San Juan Evangelista (**DGE**)" ubicada a 12 km al noroeste y de "La Florencia" a 16km al suroeste respecto del **AP**, se presenta una temperatura media anual de 26°C, una máxima anual de 31.3 °C y la mínima de 21.1 °C; mientras que, la precipitación promedio anual es de 1, 805 mm en un año normal.

Geomorfología. La **promovente** indicó que el **SAR**, se encuentra inmerso dentro de la provincia fisiográfica "*Llanura Costera del Golfo Sur*", y en las topoformas de llanura aluvial con lomerío y lomerío típico, esta última se encuentra en el **AP**.

Geología. La **promovente** indicó que en el **SAR** se presentan cinco unidades litológicas: Aluvial, Arenisca-Lutita, Conglomerado poligénico-Arenisca, Lutita-Arenisca y Lutita-Toba riolítica; mientras que en el **AP** se presenta solo una: Lutita-Arenisca.

Suelo. La **promovente** indicó que en el **SAR** se presentan seis tipos de suelo, Regosol éutrico (RGeu), Fluvisol éutrico (FLeu), Vertisol (VR), Luvisol húmico (LVhu), Luvisol (LV) y Luvisol crómico (LVcr); siendo este último el que cuenta con mayor superficie, así mismo este se presenta en todo el **AP**.

Por otra parte, determinó que en el **SAR** se presenta erosión hídrica laminar de leve a fuerte; sin embargo, en la mayoría de la superficie se presenta como sin erosión evidente.

Hidrología superficial. La **promovente** manifestó que el **SAR** se localiza en dos regiones hidrológicas, Papaloapan (**RH 28**)[12] y Coatzacoalcos (**RH 29**)[13] y el **AP** se ubica en su mayoría en la región hidrológica **RH 28 "Papaloapan".** En cuanto al **AP**, se identificaron 54 corrientes de agua, de las cuales, una corresponde a un flujo virtual, 53 intermitentes y ninguna corriente perenne.

En este sentido, la **CONAGUA**, a través del oficio número **B00.7.02.-0210** de fecha 20 de agosto de 2024, referido en el **RESULTANDO XII** de la presente Resolución Administrativa señaló que: *[...] verificando la información digital disponible correspondiente a la Red Hidrográfica del INEGI (Escala 1:50, 000) que se encuentra en el SIATL "Simulador de Flujos de Agua de Cuencas Hidrográficas", se observa que el área del proyecto se localizan varios arroyos sin nombre, afluentes del arroyo Azuzul."*

Aunado a lo anterior, la **promovente** manifestó en la **MIA-R** que dichas corrientes temporales serán delimitadas para no ser afectadas, por lo que, contempló la implementación de cunetas hidráulicas tal y como se observan en la **Figura 11**, a través de las cuales pretende que se mantenga el flujo natural del agua para garantizar las funciones y flujos naturales de estas, principalmente durante la época de lluvia, para evitar inundaciones al interior del **AP**.

[12] Con una extensión de 58,269.63km², en el que se distribuyen 18 cuencas hidrológicas
[13] con una extensión de 30,217km²y en su interior se distribuyen un total de 15 cuencas hidrológicas.

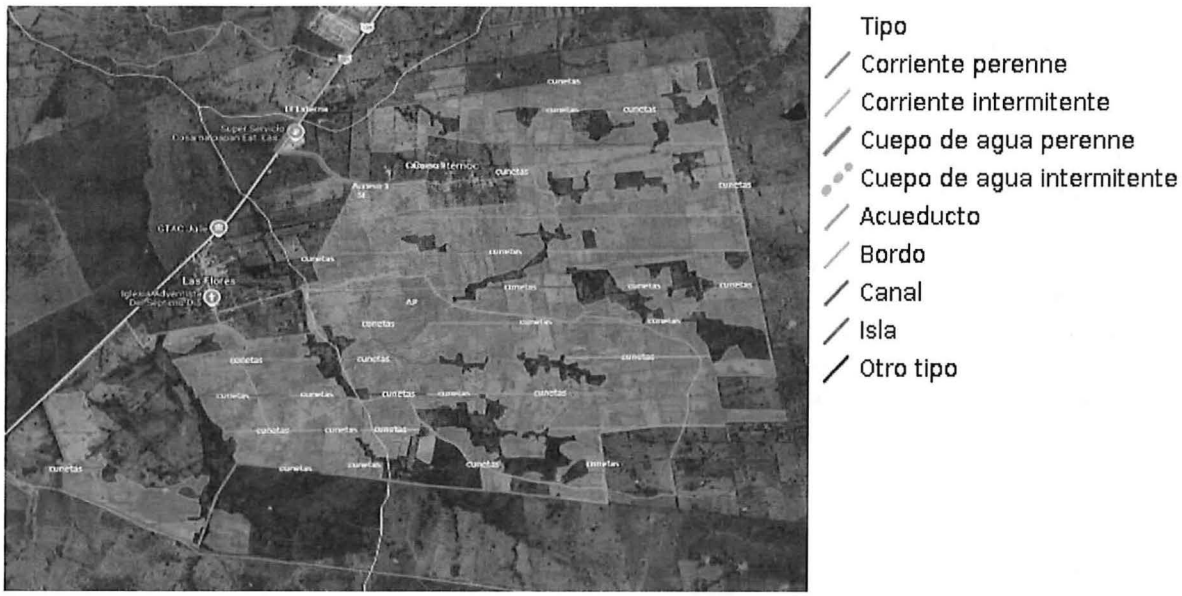


Figura 11. Arreglo de las cunetas hidráulicas y trazo de la hidrología en el AP; realizada por esta DGIRA a través del SIGEIA

De igual forma manifestó que con dicha infraestructura, se permitirá el flujo natural del agua precipitada en aquellos puntos donde los escurrimientos sean mayores o de riesgo para la infraestructura del **proyecto** y que garantizará en las cunetas y zonas de infiltración la protección de las condiciones de dichas corrientes. Es importante señalar que, la **promovente** no presentó las coordenadas de dichas obras, de manera que, se le solicitó lo siguiente:

a. *"3. De acuerdo a la información presentada en la Tabla II.2 denominada "Superficies requeridas para el proyecto" y a los componentes del proyecto descritos en esta, la promovente omitió indicar en los componentes permanentes la superficie de: las cunetas hidráulicas (obras de drenaje)..."*
b. *"8. Deberá indicar el número de cunetas hidráulicas que llevará a cabo; así como, la ubicación de estas (coordenadas UTM formato .csv) y sus características; además de justificar el ancho de camino de 4.00 m, indicado en la Figura II-11 "Dimensiones de las cunetas hidráulicas". Así como, describir las características del mantenimiento y limpieza, indicando la periodicidad."*

Derivado de lo anterior, la **promovente** en la **IA** presentada incorporó las coordenadas UTM (formato .csv y .shp) y planos de ubicación de las cunetas hidráulicas en el **AP** como se observa en la **Figura 12** (imagen obtenida de la **IA** presentada); por lo tanto, esta **DGIRA** realizó el análisis y la sobreposición de la información presentada con las corrientes intermitentes que inciden al interior del **AP**, comparando la información con lo obtenido a través del **SIGEIA** (capas de corrientes de agua), observando que no se obtuvo el flujo hídrico presente en la parte "este del **AP**"; por lo tanto, para obtener mayor información y realizar una comparación exhaustiva, se consultó el Simulador de Flujos de Agua de Cuencas Hidrográficas "**SIATL**" de la **CONAGUA**, con el cual se obtuvo la red hidrográfica para la región, la cual se sobrepuso con las poligonales manifestadas para el **proyecto**; en este sentido esta **DGIRA** identificó que el plano presentado por la **promovente** no contempla todas las corrientes intermitentes que inciden en todo el **AP**, específicamente aquellas ubicadas al norte, este y sur del mismo (**Figuras 12**); a su vez, en dicha figura, se aprecia que estas se encuentran en sentido perpendicular y no paralelo a estas, por lo que, no respeta a primera vista el flujo que se **proyecta** de las mismas.

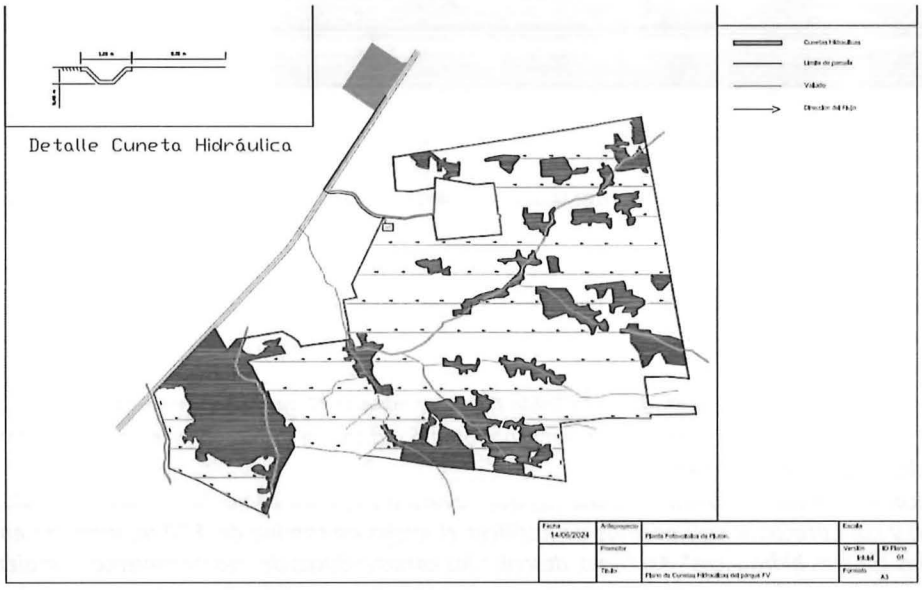


Figura 12. *Plano de cunetas hidráulicas del parque* ***FV****, presentado por la* ***promovente***

Por lo anterior, aun y cuando la **promovente** presentó el plano presentado correspondiente a las obras hidráulicas a construir, se reitera que esta no considera los escurrimientos temporales del "norte, este y sur (**Figura 13,** en encuadro rojo,) y en el plano presentado, se puede apreciar la dirección perpendicular de las cunetas que pretende establecer con el drenaje respecto a los flujos de dichos escurrimientos; sin embargo, no presentó mayor información de la propuesta de dichos planeamientos, ni resultados o si estos forman parte de algún estudio hidrológico e hidráulico realizado, el cual permita confirmar que no se afectarán los flujos naturales en el **AP** como indicó. Asimismo, no se encontró en el expediente que conforma el **proyecto** los resultados concernientes a los estudios hidráulico y/o hidrológico pretendidos a realizar por la **promovente**.

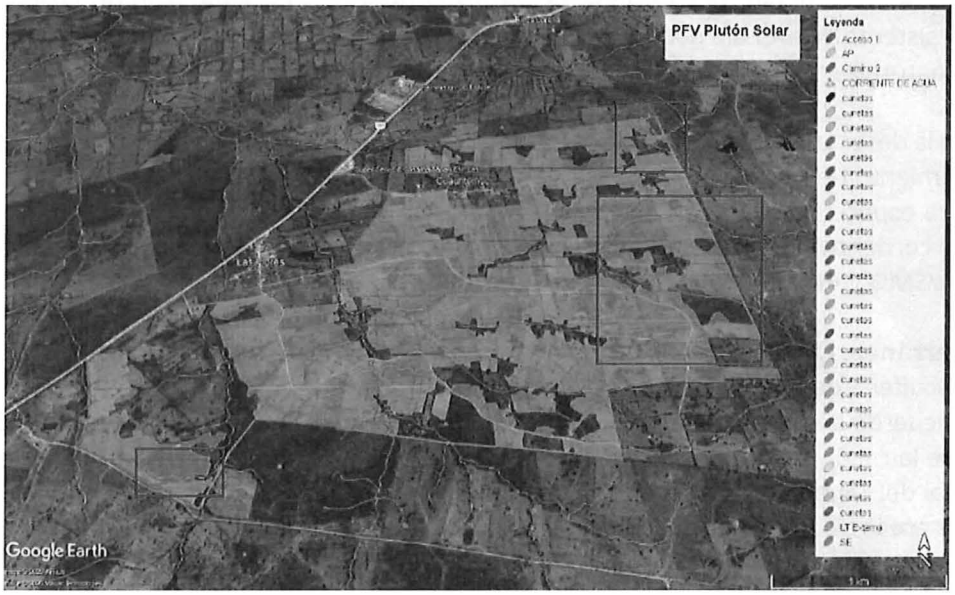


Figura 13. *Cunetas a instalar en el **AP** y corrientes intermitentes obtenidas del **SIATL** de la **CONAGUA**, realizado por esta **DGIRA** a través de Google Earth Pro; en cuadros rojos, aquellas corrientes intermitentes no consideradas en el plano presentado para la construcción de cunetas*

Es así que, derivado del análisis de la información presentada en las figuras antes mencionadas, esta **DGIRA** detectó las siguientes inconsistencias:

a) No se presentó la justificación de la ubicación de las cunetas y de la dirección de los flujos propuestos en el **AP**, únicamente manifestó que serán acordes a la topografía natural del terreno y en aquellos puntos donde los escurrimientos sean mayores o de riesgo para la infraestructura del **proyecto**; sin embargo, en la etapa de preparación del sitio y construcción, estos se verá afectados con la creación de caminos internos y las zanjas, aunado a que en la **IA** presentó que los caminos en donde se pretenden colocar las cunetas, aumentaron de 4 m a 8m.

b) Con base en el análisis presentado de los impactos para el componente hídrico tanto en la **MIA-R** como en la **IA** presentada esta concluyó que se esperan afectaciones sobre la dinámica hidrológica superficial y en su calidad, por lo anterior, no se considera suficiente la información presentada respecto al sistema de drenaje para comprobar la afirmación de la **promovente** de la no alteración en los cauces naturales.

c) Ocasionará la desecación en cuerpos de agua superficiales identificados dentro de las poligonales para el establecimiento de paneles solares, lo que contribuirá aún más con la fragmentación y perdida de habitas para especies de anfibios, así como, cambios en el microclima e inclusive una desecación de los mismas corrientes al haber perdida de vegetación que no se encuentra excluida del **AP**, la cual es de tipo **VSa/SMQ** y **VH** (está rodeando dichos cuerpos de agua).

Hidrología subterránea. La **promovente** indicó que la totalidad del **SAR** y por lo tanto del **AP** se encuentran inmersos en el acuífero denominado "*Cuenca del Río Papaloapan*" con clave (3,019). La calidad del agua subterránea, de acuerdo a lo manifestado es excelente, esto ya que se consultó la información disponible de los indicadores de la calidad del agua subterránea a nivel nacional 2022 en la **CONAGUA** con respecto a la Calidad Superficial del Sistema Nacional y a la Estación de Monitoreo de la Calidad del Agua, cuya estación más cercana a las áreas de interés corresponde a la estación "OCGCE3430: CMAPS NANCHITAL (P-KM 34-2)".

MEDIO BIÓTICO.

Vegetación. La **promovente** indicó que de acuerdo con la carta de usos de suelo y vegetación del **INEGI**, Serie VII (2018), en el **SAR** y en el **AP** se presentan los usos de suelo y tipos de vegetación siguientes:

Usos de suelo y tipos de vegetación presentes en el SAR y el AP	Superficie (ha)		
	SAR	AP con vegetación forestal (VF)	AP sin VF
TA.	3,581.96371	773.05648	579.2970
Asentamientos humanos (**AH**)	368.03421	----	----
PC.	12,347.32811	76.12319	56.9950
VSa/SAP.	1,301.78681	**6.89700**	**2.5478**
Vegetación secundaria herbácea de Selva Alta Perennifolia (**VSH/SAP**)	760.24072	----	----
Vegetación secundaria arbustiva de Bosque de Quercus (**VSa/BQ**)	527.05020	----	----
Total.	**18,886.4037**	**856.0766**	**638.8398**

La **promovente** manifestó que para la caracterización de la vegetación realizó una sola campaña de muestreo en el mes de agosto del 2023, correspondiente al periodo de lluvias mediante un muestreo preferencial estratificado, definiendo 4 estratos (arbóreo, arbustivo, herbáceo y epífito), realizó 8 unidades de muestreo (**UM**) para el **SAR**, 12 para el **AP**

Por otra parte, la **promovente** manifestó que como parte de los resultados de los muestreos que llevó a cabo, encontró para el **AP:**

a) La **VSa/SAP**, reportada por **INEGI**, es caracterizada como **VSa/SMQ**.
b) Identificó presencia de **VH**, asociada a cuerpos de agua presentes al interior del **AP**.
c) El resto de usos de suelo se mantienen, tal y como fue descrito en la tabla presentada en el presente apartado.

Es importante mencionar que la **promovente** manifestó que la especie de cedro rojo (*Cedrela odorata)*, presente en el **SAR** y en el **AP**, fue la única especie que se encuentra en con alguna categoría de protección de acuerdo con la **NOM-059-SEMARNAT-2010** con categoría de sujeta a protección especial (**Pr**). Dicha especie es una especie maderable que se encuentra como una de las especies contempladas en el Programa Sembrando Vida (**PSV**)[14], en este sentido, la **promovente**, reconoció que parte de la población forestal dentro del **AP** sería afectada. Sin embargo, como se ha descrito en el **CONSIDERANDO 7** de la presente Resolución Administrativa, aún y cuando manifestó que no llevará a cabo la remoción de vegetación forestal, esta

[14] Se localizaron dos comunidades colindantes con el **AP**, las cuales se demoninan Las Flores y Cuauhtémoc, que cuentan con manejo y unidades de producción de especies maderables y frutales de las siguientes especies: *Cedrela odorata L.* (cedro rojo), *Swietenia humilis Zucc.* (caoba), *Cordia alliodora* (Ruiz & Pav.) *Oken* (solerilla), *Tabebuia rosea* (Bertol.) *DC.* (roble) y especies frutales como *Coffea arabica L.* (café), *Theobroma cacao L.* (cacao), *Musa paradisiaca L.* (plátano), *Bixa orellana L.* (achiote), *Carica papaya L.* (papaya).

DGIRA, a través del análisis de la información documental y fotográfica presentada, determina que dicha remoción se llevará a cabo, tanto para vegetación **VSa/SMQ** y **VH**; así como se informó que esta especie es propia de climas tropicales y en relación a su aprovechamiento social y cultural, no presentó un inventario de los individuos y/o especies pertenecientes que pretende remover, limitándose a señalar que la mayoría de los individuos de cedro rojo se encuentran en las cercas vivas dividiendo las parcelas en el **AP**, pretendiendo un Plan de compensación de aquellos organismos afectados, tanto en cercas vivas como en los manchones con vegetación forestal a remover para la colocación de paneles solares, por lo que, esto representa una inconsistencia en la información.

Fauna. Con respecto a la caracterización de fauna, la **promovente** manifestó que realizó una campaña de muestreo en el mes de agosto del 2023, correspondiente al periodo de lluvias; estableciendo a través del método de búsqueda activa, transectos por grupo faunístico y por áreas de interés, en este sentido, el muestreo y técnicas específicas para cada grupo faunístico (anfibios, reptiles, aves y mamíferos), se encuentran contenidos en el **Capítulo IV** de la **MIA-R** y de la **IA** presentada (referida en el **RESULTANDO VIII** de la presente Resolución Administrativa).

Por lo que, en el **AP**, se identificaron **14 (catorce) especies** de fauna protegidas por la **NOM-059-SEMARNAT-2010**, de las cuales la mayoría también tienen presencia en el SAR; la mayoría de estas se encuentran en la categoría de riesgo en **Pr**, excepto el Geco Yucateco de Bandas (*Coleonyx elegans*), que se encuentra catalogado como Amenazado (**A**), y los loros "corona azul" (*Amazona farinosa*) y "cabeza amarilla (*Amazona oratrix*), en Peligro de Extinción (**P**).

Nombre científico.	Nombre común.	NOM	CITES	IUCN	Endemismo	Residencia	AP	SAR
Herpetofauna (Anfibios y Reptiles).								
Incilius cavifrons	Sapo de Montaña	**Pr**	-	**EN**	**EN**	N/A	✓	-
Lithobates berlandieri	Rana Leopardo	**Pr**	-	LC	-	N/A	✓	✓
Reptiles								
Trachemys venusta	Pecho de Carey	-	-	**VU**	-	N/A	✓	✓
Coleonyx elegans	Geco Yucateco de Bandas	**A**	-	LC	-	N/A	✓	-
Ctenosaura acanthura	Iguana de Cola Espinosa del Golfo	**Pr**	II	LC	-	N/A	✓	✓
Iguana iguana	Iguana Verde	**Pr**	II	LC	-	N/A	✓	✓
Aves								
Buteogallus anthracinus	Aguililla Negra Menor	**Pr**	II	LC	-	R, MV	✓	
Buteogallus urubitinga	Aguililla Negra Mayor	**Pr**	II	LC	-	R	✓	✓
Tigrisoma mexicanum	Garza Tigre Mexicana	**Pr**	-	LC	-	R	✓	✓
Psarocolius montezuma	Oropéndola de Moctezuma	**Pr**	-	LC	-	R	✓	✓

Nombre científico.	Nombre común.	NOM	CITES	IUCN	Endemismo	Residencia	AP	SAR
Campephilus guatemaltensis	Carpintero Pico Plateado	**Pr**	-	LC	-	R	✓	-
Tachybaptus dominicus	Zambullidor menor	**Pr**	-	LC	-	R	✓	
Amazona farinosa	Loro Corona Azul	**P**	II	**NT**	-	R	✓	✓
Amazona oratrix	Loro Cabeza Amarilla	**P**	I	**EN**	CE	R	✓	✓
Eupsittula nana	Perico Pecho Sucio	**Pr**	II	**NT**	-	R	✓	✓

NOM: NOM-059-SEMARNAT-2010
Pr. Sujeta a Protección Especial; **A.** Amenazada; **P.** En Peligro de Extinción.
Endémica (**EN**), Cuasiendémica (**CE**), Residencia: Residente (**R**), Migratoria en Invierno (**I**), Migratoria en Verano (**MV**) y No aplica (**N/A**).
CITES II incluye especies que no necesariamente están en peligro de extinción, pero cuyo comercio debe ser controlado para garantizar su supervivencia).
Categorías de la Red List de la IUCN: Preocupación menor (**LC**), Casi amenazado (**NT**), Vulnerable (**VU**), En peligro (**EN**), En peligro crítico (**CR**).

Así mismo, la mayoría de estas **14** (**catorce**) especies son del grupo faunístico de las aves, incluyendo las que se encuentran en peligro de extinción: *Amazona oratrix y Amazona farinosa.* Por lo anterior, se destaca que existe mayor abundancia de aves en el **AP**, considerando que la misma **promovente** manifestó la presencia de **VH** que rodea a diversos cuerpos de agua, brindando un entorno rico en recursos y condiciones favorables para su alimentación, refugio, descanso, reproducción y anidación, así mismo la **promovente** manifestó como impacto la remoción de **VH** y colocación de paneles sobre cuerpos de agua; sin embargo, no es posible realizar cambios en los cuerpos de agua presentes en el **AP** y **VH**, al presentar dichos servicios ambientales y ser hábitat temporal de las aves antes mencionadas.

Aunado a esto la **promovente** manifestó como medidas, establecerá pasos de fauna y colocará disuadores para el vuelo en la interconexión aérea con la **SE**; no obstante, no especificó las características técnicas de estas medidas propuestas, por el contrario manifestó que llevaría a cabo la remoción de dicha vegetación y propuso un programa de Restauración de Cuerpos Hídricos cercanos, por lo que, las medidas propuestas resultan insuficientes, aunado a que las dos especies de aves *Amazona farinosa* (Loro Corona Azul) y *Amazona oratrix* (Loro Cabeza Amarilla), con categoría de Peligro de Extinción (**P**), se encuentran en las regiones tropicales de América Central y Suramérica, especies que frecuentan y/o se desenvuelven en hábitats como son de bosque húmedo y semi-húmedo, selvas tropicales, y ambientes con árboles esparcidos, manglares, vegetación hidrófila e inclusive en ambientes perturbados como lo son pastizales cultivados, de acuerdo a la información obtenida por esta **DGIRA** a través del Sistema Nacional de Información sobre Biodiversidad de México (**SNIB**) de la **CONABIO.**

Asimismo, de dicho portal se obtuvieron los mapas de distribución de ambas especies para la vertiente del Atlántico, como puede observarse en las **Figura 14 y Figura 15**, y con base en los muestreos realizados, manifestó que se observaron principalmente en vegetación tipo Selva Mediana Subperennifolia.

Ahora bien, para ambas especies de loros se tiene reportado que ambas especies anidan en cavidades arbóreas de entre 6 y 15 m de altura, sin realizar diferencia entre árboles en vegetación conservada como perturbada, como lo son los pastizales cultivados que, como bien se observa en el **AP**, existen árboles dispersos que fungen a su vez como sitios propios de anidación, principalmente en época reproductiva que en Veracruz, se tiene documentado que ocurre entre los meses de febrero a mayo.

Adicionalmente, se tiene reportado que desde la década de 1970 en adelante, las poblaciones de ambas especies se encuentran en un estado de declinación severa y solo ocurrían avistamientos locales en números muy bajos (Ridgely, 1981)[15], por lo que se considera que la especie es rara y con distribución irregular en el país, frecuentando bosques de galería densos, **áreas arboladas con campos cultivados dispersos y áreas semiabiertas con campos cultivados y remanentes de vegetación arbórea nativa.** Es más, se tiene reportado desde el año 2000, un estimado poblacional global sin superar los 7,000 individuos; dicho declive se debe principalmente a la fragmentación del hábitat, captura de individuos juveniles y adultos, inclusive de destrucción de nidos y tráfico de huevos de ambas especie (Enkerlin Hoeflich, 2000)[16]

Aunado a esto, se tiene que ambas especies de loros presentan una baja proporción de parejas reproductoras en vida silvestre, puesto que menos del 40% de las parejas se reproducen cada año (Enkerlin Hoeflich, 1995[17], 2000), lo que representa un éxito reproductivo bajo con menos de un polluelo o volante (0.8) que logra independizarse, por pareja reproductora; todo ello ha implicado que las poblaciones silvestres no cuenten con la capacidad de recuperarse rápidamente de las presiones antropogénicas ya descritas, con riesgo de extirpación (extinción local) en pocos años (*op. citus*), por estas razones, tanto ambientales, ecológicas, y biológicas y antropogénicas, se tienen diversos factores presionando negativamente a ambos loros, lo que resulta que el desarrollo del **proyecto** en el **AP** y en los términos presentados por la **promovente** no es viable ambientalmente, al ser un factor de presión aún mayor sobre el hábitat y conservación de dichas especies.

[15] Ridgely, R. S. 1981. The Current Distribution and Status of Mainland Neotropical Parrots. En: Pasquier, R. S. (Ed.) Conservation of New World Parrots: Proceedings of the ICBP Parrot Working Group Meeting, St. Lucia, 1980. ICBP Technical Publication No. 1. Smithsonian Institution Press/ICBP, Washington, D.C. 485 pp.

[16] Enkerlin Hoeflich, E.C. 2000. Loro cabeza amarilla. Pp 230-234 In G. Ceballos y L. Marquez Valdelamar (eds) Las Aves de México en Peligro de Extinción. CONABIO/UNAM, México D.F.

[17] Enkerlin Hoeflich, E. C. 1995. Comparative ecology and reproductive biology of Amazona parrots in Northestern Mexico. Ph. D. Dissertation Texas A&M University, College Station, Texas.

Relacionado con lo anterior, la **DGVS**, a través del oficio número **SPARN/DGVS/02316/25** de fecha 07 de marzo de 2025, referido en el **RESULTANDO XV** de la presente Resolución Administrativa, señaló lo siguiente:

> *"[...] El hecho de que el proyecto manifieste haber registrado estas 14 especies* [en alguna categoría de riesgo], *pero en especial el registro del Loro Corona Azul y Loro Cabeza Amarilla, pues con ello se podría demostrar que los psitácidos utilizan zonas de transición como lo son las áreas agrícolas, hacia la selva para complementar su desarrollo, por lo que* ***proyectos de esta índole tendrían una fuerte influencia en la modificación de sus patrones de distribución o vuelo, así como el uso del hábitat,[...], ya que sus poblaciones han decrecido y la información complementaria resulta trascendental para la toma de decisiones respecto a las medidas de compensación que se pueden establecer para la conservación de áreas reproductivas o alimentación, considerando que los registros fueron en los meses de febrero a mayo".***

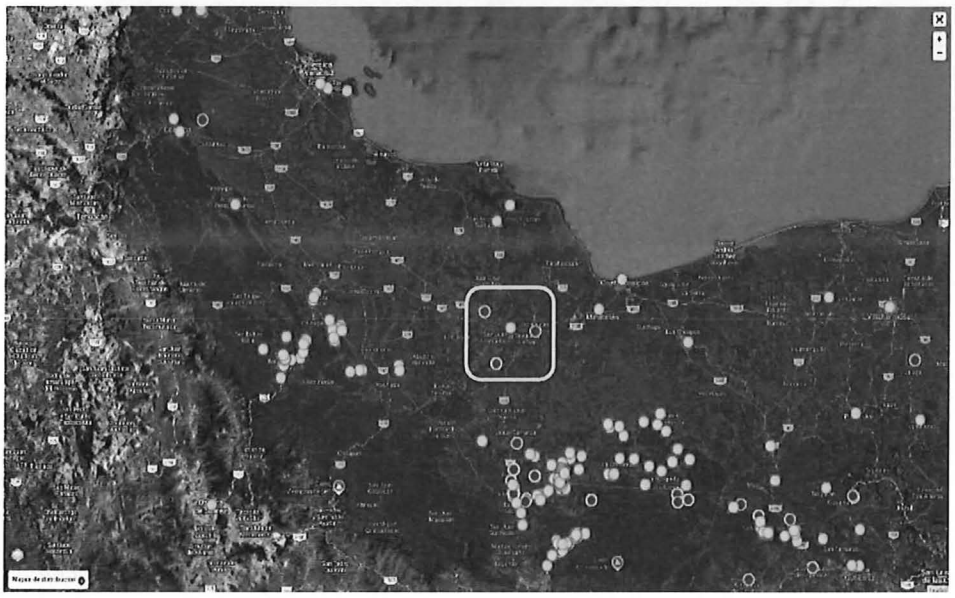


Figura 14. *Distribución potencial (en rojo) y municipal de la especie Amazona farinosa (Loro Corona Azul). En puntos morados, ejemplares depositados en colecciones científicas, amarillo observaciones ciudadanas. En encuadre amarillo, los registros para ambos municipios del* ***proyecto****. Imagen tomada del portal de* ***ENCICLOVIDA*** *de la* ***CONABIO.***

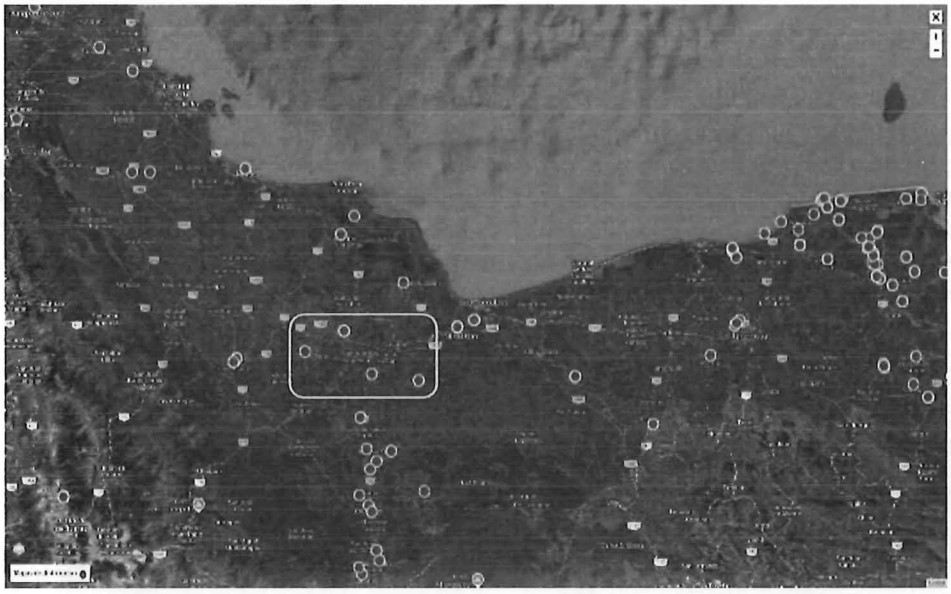


Figura 15. *Distribución potencial y municipal de la especie Amazona oratrix (Loro Cabeza Amarilla). En puntos morados, ejemplares depositados en colecciones científicas y en encuadre amarillo los registros observados en ambos municipios. Imagen tomada del portal de* ***ENCICLOVIDA*** *de la* ***CONABIO.***

Además, la **CONABIO** mediante el oficio número **SEOT/0383/2024** de fecha 13 de agosto de 2024, referido en el **RESULTANDO XI** de la presente Resolución Administrativa, señaló la presencia de *"...73 especies pertenecientes a diversos grupos taxonómicos, 13 de las cuales se enlistan en alguna categoría de la NOM-059-SEMARNAT-2010; una es endémica; y dos especies son prioritarias, entre otras"* entre las que se encuentran ambas especies de loros mexicanos. Adicionalmente señala que: *"En el traslape con el Índice de Integridad Ecosistémica, Índice de Degradación Ecológica (IDE) e Índice de Sustentabilidad de Capital Natural (ISCN) se puede observar un deterioro ecológico notable debido a la extensión de la frontera agrícola y pecuaria.."*

Por lo anterior, esta **DGIRA** concluye que el sitio se encuentra con un deterioro ecológico notable, debido a los cambios de vegetación forestal hacia pastizal cultivado, lo que ha significado en una pérdida de biodiversidad, fragmentación del hábitat, pérdida de servicios ecosistémicos lo que ha ocasionado que varias especies de flora y fauna se encuentren en alguna categoría de riesgo y protección, y en consecuencia, la

instalación del **proyecto**, significaría una presión aun mayor sobre las poblaciones de fauna, ocasionando la extirpación local de especies de loros o anfibios ya diezmados; así como, la desecación de agua con vegetación hidrófila o de selva mediana subperennifolia, significando la pérdida de estos microecosistemas o relictos de dichos tipos de vegetación, afectando los ciclos reproductivos, de anidación y alimentación de la diversidad remanente.

Identificación, descripción y evaluación de los impactos ambientales, acumulativos y residuales, del SAR; así como las estrategias para la prevención y mitigación de impactos ambientales, acumulativos y residuales, del SAR.

10. Que el artículo 13, fracciones V y VI del **RLGEEPAMEIA**, establece la obligación de la **promovente** de incluir en la **MIA-R** la identificación y evaluación de los impactos ambientales acumulativos y residuales del **SAR**, lo cual es uno de los aspectos más importantes para realizar el **PEIA**. Así mismo, se requiere identificar y analizar las posibles afectaciones que se generarán a las estructuras y funciones del **SAR** definido para el **proyecto**; así como, las medidas para la prevención y mitigación de los impactos ambientales potencialmente a generar. En este sentido, la **promovente** manifestó en la **MIA-R** que para la identificación y evaluación de impactos ambientales del **proyecto** utilizó la metodología de Matriz de Interacción de Leopold modificada, con metodología de Gómez- Orea[18], y mediante esta, identificó, describió, caracterizó, valoró y evaluó los impactos ambientales del **proyecto**. No obstante, debido a que la **promovente** no consideró en la **MIA-R** algunos impactos ambientales, esta **DGIRA** solicitó en la **IA** verificará aquellos generados al componente agua, mismos que fueron incluidos en la **IA** presentada, sin embargo, no son consistentes con la descripción del estado que guarda de dicho componente en el AP. En este sentido, de acuerdo con las obras y actividades del **proyecto**, la **promovente** identificó los impactos siguientes:

Componente Ambiental.	Etapa	Impacto ambiental.	Medida.
Atmósfera.	• Preparación del sitio y construcción. • Operación y mantenimiento.	• Aumento en las emisiones de gases de combustión de hidrocarburos por el uso de maquinaria y equipo.	• Llevar a cabo el **Programa de Vigilancia Ambiental**. • Actividades de mantenimiento preventivo e inspección a la maquinaria y vehículos.

[18] Gómez Orea, D. y Gómez Villarino M. T. 2013. Tercera edición. Evaluación del impacto ambiental. Ed. Mundi-Prensa. Madrid, España. 745 p.

Componente Ambiental.	Etapa	Impacto ambiental.	Medida.
		• Incremento en la generación de polvo, debido al movimiento de tierras.	• Cumplimiento a las **NOMs: NOM-041-SEMARNAT-2015, NOM-045-SEMARNAT-2017, NOM-080-SEMARNAT-1994, y NOM-081-SEMARNAT-1994.** • Acciones de humidificación para evitar la dispersión de partículas y polvos.
Suelo.	• Preparación del sitio y construcción. • Operación y mantenimiento.	• Aumento de la erosión eólica e hídrica a razón de la **eliminación de la cubierta vegetal y capa orgánica del suelo.** • Alteración de las características físicas y químicas; disminuyendo su capacidad de retener agua y nutrientes por compactación. • Posible contaminación por lixiviación y/o derrame de contaminantes.	• Marcaje de la superficie a utilizar para la instalación del **proyecto**. • Llevar a cabo los siguientes Programas: **Rescate y Reubicación de Flora**, Vigilancia Ambiental, Manejo Integral de Residuos, Conservación de Suelo, **Reforestación.** • Acciones para la conservación de condiciones edáficas.
Agua.	• Preparación del sitio y construcción. Operación y mantenimiento	• Disminución de la capacidad de absorción de agua al subsuelo. • Disminución de la recarga de aguas subterráneas. • Aumento en el nivel de flujo y volumen de escorrentías, aumentando la erosión hídrica. • Alteración de los patrones de drenaje, interrupción de flujos e incremento de contaminantes y	• Llevar a cabo los siguientes Programas: **Rescate y Reubicación de Flora**, Vigilancia Ambiental, Manejo Integral de Residuos, Conservación de Suelo, **Reforestación y Restauración de Cuerpos Hídricos cercanos.** • Actividades preventivas y mantenimientos a maquinaria y vehículos.

Componente Ambiental.	Etapa	Impacto ambiental.	Medida.
		sedimentos en las corrientes de aguas cercanas. • Alteración fisicoquímica por derrames de contaminantes y/o hidrocarburos.	• Acciones para la conservación de la calidad de agua y escurrimientos. • Acciones para la conservación de condiciones edáficas.
Vegetación.	• Preparación del sitio y construcción. • Operación y mantenimiento.	• Degradación de hábitats naturales y fragmentación de hábitats, derivado de la remoción forestal de **VSa/SMQ** y **VH** (**esta rodeando cuerpos de agua**) en el **AP**. • Perdida de suelos y retención de los mismos, incrementando la erosión. • Afectación a la viabilidad biológica del cedro rojo (*Cedrela odorata)*, especie con categoría de protección en la **NOM-059-SEMARNAT-2010**.	• Marcaje de la superficie a utilizar para la instalación del **proyecto.** • Llevar a cabo los siguientes Programas: **Rescate y Reubicación de Flora**, Vigilancia Ambiental, **Reforestación,** Restauración de cuerpos hídricos **cercanos; Ahuyentamiento, rescate y Reubicación de fauna silvestre.**
Fauna.	• Preparación del sitio y construcción. • Operación y mantenimiento.	• Pérdida de hábitats, sitios de alimentación, refugio y reproducción, derivados de la remoción vegetal forestal. • Dispersión y ahuyentamiento de la fauna por el efecto barrera. • Pérdida de diversidad de vertebrados terrestres. • Afectación a diversas especies de aves, reptiles y anfibios, con	• Acciones de prevención contra riesgos hidrometereológicos. • Implementación de pasos de fauna. • Colocación de disuadores para las aves en la interconexión aérea con la **SEE**.

Componente Ambiental.	Etapa	Impacto ambiental.	Medida.
		categoría de protección en la **NOM-059-SEMARNAT-2010,** afectando su viabilidad biológica. • Electrocución y colisión de avifauna por la instalación de una **LTE.**	
Paisaje.	• Preparación del sitio y construcción. Operación y mantenimiento.	• Pérdida de la belleza escénica de la zona, principalmente derivado de la remoción de vegetación forestal. • Percepción de barrera artificial por la instalación de la infraestructura del **proyecto**.	• Llevar a cabo el Programa de Vigilancia Ambiental así como los programas específicos que este integra. • Acciones para la conservación de condiciones edáficas. • Cumplimiento a las **NOMs: NOM-080-SEMARNAT-1994 y NOM-081-SEMARNAT-1994.** • Implementación de pasos de fauna. • Acciones de prevención contra riesgos hidrometereológicos. • Humidificación del suelo para evitar dispersión de polvo.

Por lo anterior, al presentarse inconsistencias y contradicciones entre los impactos ambientales identificados, así como, en la información presentada en los Capítulos de la **MIA-R** y en la **IA** presentada, esta **DGIRA** considera que los impactos ambientales que el **proyecto** ocasionará, así como, sus medidas de prevención, mitigación, compensación y/o restauración no son correspondientes entre sí y considera que la viabilidad ambiental de la aplicación de dichas medidas, resulta cuestionable, toda vez que, al no tener una identificación congruente de los impactos generados acorde a los elementos ambientales presentes en donde se

desarrollará el **proyecto**, no se garantiza que las medidas propuestas prevengan, controlen, minimicen y/o compensen el nivel de los impactos ambientales que fueron identificados y evaluados y que se pudieran ocasionar por el desarrollo del **proyecto**.

Así mismo, consideró impactos que derivan de la **actividad de remoción de vegetación forestal** y esta información no resulta congruente ya que manifestó en la **MIA-R** y reitero en la **IA** presentada , que no realizará remoción de vegetación forestal; sin embargo, como fue descrito con anterioridad, resulta incongruente dichas afirmaciones, toda vez que existe superficie forestal que será removida para la apertura de caminos y/o instalación de paneles solares, con base en el análisis realizado por esta **DGIRA** en el **CONSIDERANDO 7** de la presente Resolución Administrativa, **observando e identificando** manchones de vegetación forestal que se encuentran dentro de las áreas para instalación de infraestructura u obras, por tanto manifestando **que removerán especies de flora propias de VH (vegetación asociada a los cuerpos de agua presentes en el AP), por lo que, se determina que el proyecto resulta inviable ambientalmente al generar impactos sobre la vegetación de VH, remoción de manchones de vegetación VSa/SAP, lo que ocasionará pérdida de hábitats, sitios de refugio, anidación, reproducción, alimentación, hidratación, pérdida de diversidad de flora y fauna a nivel local, disminución de la viabilidad biológica de especies en categoría de riesgo (tanto de flora y fauna) lo que conllevaría a una extirpación o extinción local de especies, cambios en los patrones microclimáticos por la desecación de cuerpos de agua, afectación a los escurrimientos, flujos y velocidad de corrientes temporales, aumento en la erosión hídrica, disminución de infiltración de agua al subsuelo por sellamiento de suelo, entre otros, aun y cuando en el sitio se encuentre perturbado por agricultura de temporal anual, lo que resulta en una alteración y fragmentación del paisaje.**

Además, dentro de los impactos del componente socioeconómico, manifestó que, el desarrollo del **proyecto** implica la remoción de la cobertura forestal que sustenta el **AP**, la cual también incluye parcelas registradas bajo el **Programa Federal Sembrando Vida**, en el que intercalan ha de especies maderables con frutales, por lo que, las familias dejarán de recibir el subsidio económico por parte del gobierno, y que se encontraba en espera de la resolución de la Evaluación de Impacto Social; por lo demás, resulta contradictorio respecto de que no realizará remoción de vegetación.

Análisis Técnico Jurídico.

11. Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 35, primero y segundo párrafos de la **LGEEPA** que citan:

"Una vez presentada la manifestación de impacto ambiental, la Secretaría iniciará el procedimiento de evaluación, para lo cual revisará que la solicitud se ajuste a las formalidades previstas en esta Ley, su Reglamento y las normas oficiales mexicanas aplicables, e integrará el expediente respectivo en un plazo no mayor de diez días.

Para la autorización de las obras y actividades a que se refiere el artículo 28, la Secretaría se sujetará a lo que establezcan los ordenamientos antes señalados, así como los programas de desarrollo urbano y de ordenamiento ecológico del territorio, las declaratorias de áreas naturales protegidas y las demás disposiciones jurídicas que resulten aplicables."

Con base en todo lo antes consignado en la presente Resolución Administrativa, se actualiza el supuesto previsto en el artículo 35 párrafo cuarto, fracción III, incisos a), de la **LGEEPA**, que a la letra señalan:

" III. Negar la autorización solicitada, cuando:

a) Se contravenga lo establecido en esta Ley, sus reglamentos, las normas oficiales mexicanas y demás disposiciones aplicables;
b) La obra o actividad de que se trate pueda propiciar que una o más especies sean declaradas como amenazadas o en peligro de extinción o cuando se afecte a una de dichas especies, o"...
c) Exista falsedad en la información proporcionada por los promoventes, respecto de los impactos ambientales de la obra o actividad de que se trate."

En relación al inciso **a)** esta **DGIRA** después de haber evaluado y analizado la **MIA-R** y la **IA** presentada para el **proyecto**, determinó que no cumplen con lo establecido en los artículos, 30 primer párrafo de la **LGEEPA**, 13 fracciones II, III, IV, V y VI y 44 fracciones I y II del **RLGEPAMEIA**; lo anterior, conforme a los argumentos expuestos en el **CONSIDERANDOS 7, 8, 9 y 10** de la presente Resolución Administrativa, puesto que se encontraron inconsistencias en el número de paneles solares a instalar, sin que la instalación de 9,354 unidades sea suficiente para la generación de 230.412 MW pretendidos; no existe certeza respecto a las superficies de los caminos externos para el ingreso al **AP** y en materia de cambio de uso de suelo, se contradice con la afirmación hecha por la **promovente** de que no le es aplicable la remoción de vegetación forestal en los términos jurídicos establecidos en la presente Resolución Administrativa, puesto que las áreas destinadas para la instalación de paneles solares inciden sobre vegetación forestal de tipo **VSa/SMQ** y **VH**, siendo estimado por esta **DGIRA** una superficie mayor a **2.5478 ha** de **VSa/SMQ**, superficie reportada por la **promovente** en la **IA**, tal y como fue referido en el **CONSIDERANDO 7.** Además, contraviene lo establecido por **PMDU-SA**, y el **POTRIT**, al condicionar negativamente el futuro de las comunidades, principalmente rurales, que se encuentran cercanas y adyacentes al **AP**, afectando las actividades agropecuarias y de comunicación entre dichas comunidades.

Avenida Ejército Nacional No. 223, Col. Anáhuac I Sección C.P. 11320, Alcaldía Miguel Hidalgo, Ciudad de México
Tel: (55) 5628 0600 www.gob.mx/semarnat

Aunado a lo anterior, con el establecimiento del **proyecto** existe una probabilidad potencial afectación al hábitat de las especies *Amazona farinosa* (Loro Corona Azul) y *Amazona oratrix* (Loro Cabeza Amarilla), causando a futuro una probable extirpación de la especie, lo que resultaría en una disminución de la viabilidad reproductiva y biológica y una disminución de la población local de ambas especies, de acuerdo a lo expuesto en el **CONSIDERANDO 9** de la presente Resolución Administrativa. Adicionalmente, los impactos a generarse por la instalación del **proyecto** derivarían en un cambio a nivel de microclima por la desecación de cuerpos de agua y su vegetación circundante (es decir, **VH**), afectando los escurrimientos y flujos de corrientes temporales, afectando a especies en categoría de riesgo, por lo que las medidas propuestos son insuficientes y detectan las contradicciones presentadas por la **promovente** respecto a la remoción de vegetación forestal.

Finalmente, esta **DGIRA** a través del análisis realizado durante la Evaluación de Impacto Ambiental (**EIA**) del **proyecto**, detectó que existen múltiples inconsistencias y contradicciones en la información presentada, lo que deriva en que dicha información relativa al **proyecto** y su impacto en los aspectos bióticos y abióticos, y su relación con las medidas de mitigación propuestas, resulten insuficientes para demostrar que el desarrollo del **proyecto**, no ocasionará efectos potenciales sobre los recursos naturales presentes en la zona donde se desarrollará el mismo, sin tener la certeza de que no se pondrá en riesgo la integridad funcional y las capacidades de carga del ecosistema del que forman parte los recursos existentes en el **AP** y **SAR**, tal y como se vino desglosando en los **CONSIDERANDOS** de la presente Resolución Administrativa, por lo que conforme a los argumentos expuestos en los párrafos anteriores, esta **DGIRA** determina **NEGAR** la solicitud de autorización en Materia de Impacto Ambiental del **proyecto**.

Con base en lo expuesto y con fundamento en lo que disponen los artículos 1, 2, 4 párrafo sexto y 8 segundo párrafo de la **CPEUM**; 1, 2 fracción I, 14 primer párrafo, 18, 26 fracción VIII y 32 Bis fracciones I, II Bis, III, XI, XXXIX y XLV de la **LOAPF**; 2, 3, 13, 16 fracción X, 35 y 57 fracción I de la **LFPA**; 1 fracción I, 3, 4, 5 fracciones II, X, XI y XXII, 15 fracciones I, II, III, IV, V, VI, XI, XII, XV, XVI y XX; 16, 28 primer párrafo fracciones II y VII, 30 primer párrafo, 34, 35 párrafos primero, segundo, tercero, cuarto, fracción III inciso a) y último párrafo, 35 BIS, 35 BIS 1, 176 y 179 de la **LGEEPA**; 1, 2, 3 fracciones VII, VIII, IX, X, XII, XIII, XIV, XVI y XVII, 4 fracciones I, III y VII, 5 inciso K) fracciones I, II, y III e inciso O) fracción I, 9, 10 fracción I, 11 fracción III, 13, 14, 17, 19, 21, 22, 24, 26 fracciones I, II y IV, 35, 36, 37, 38 primer párrafo, 44 y 45 primer párrafo fracción III y 46 fracción II del **RLGEEPAMEIA**; 1, 2 fracción VII, 3 párrafo inicial, Apartado A, fracción II, inciso c), 4 párrafo primero, 5, 6 fracciones II y XL, 7 fracciones I y XXXII, 8, 9 fracciones II, XXIII, XXV y XXXVIII,18 fracciones II inciso a), VIII y X del **RISEMARNAT**; así como lo señalado en el **POEGT** y **POTRIT** y **NOMs** aplicables; esta **DGIRA** en el ejercicio de sus atribuciones.

R E S U E L V E:

PRIMERO. - **NEGAR** la autorización en Materia de Impacto Ambiental solicitada para el denominado "**Parque Solar Fotovoltaico Plutón Solar"** promovido por la empresa **Plutón Solar, S. A de C.V.**, con pretendida ubicación en los municipios de San Juan Evangelista y Sayula de Alemán, del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, con fundamento en lo señalado en los artículos 35 primer, segundo, tercer, cuarto párrafo, fracción III, inciso a) y último párrafo de la **LGEEPA**, 45 primer párrafo fracción III del **RLGEEPAMEIA**, motivado en los argumentos descritos en el **CONSIDERANDOS 7**, **8**, **9**, **10** y **11** de la presente Resolución Administrativa y fundamentado en los preceptos legales citados en la misma.

SEGUNDO. - Archívese el expediente correspondiente como asunto totalmente concluido para los efectos legales a que haya lugar, conforme a lo establecido en el artículo 57, fracción I de la **LFPA**, de aplicación supletoria a la **LGEEPA**.

TERCERO. – Infórmese a la **promovente** que tiene a salvo sus derechos para ejercer de nueva cuenta las acciones correspondientes para someter ante esta Unidad Administrativa el **proyecto** al **PEIA**, previo cumplimiento de las disposiciones legales vigentes aplicables.

CUARTO. - Hágase del conocimiento de la **promovente** que, la presente Resolución Administrativa definitiva dictada en el **PEIA**, con motivo de la aplicación de la **LGEEPA**, y sus respectivos Reglamentos, y de las demás previstas en otras disposiciones legales y reglamentarias en las materias que nos ocupan, podrá ser impugnada mediante el recurso de revisión administrativo, dentro de los **15** (**quince**) **días hábiles** siguientes a la fecha de su notificación, observando lo previsto en los artículos 176 y 179 de la **LGEEPA**; supuesto en el que esta **DGIRA**, acordará su admisión y el otorgamiento o denegación de la suspensión del acto recurrido, turnándolo al superior jerárquico para la resolución definitiva. Asimismo, se le informa que, en el supuesto de no optar por el recurso de revisión, la presente Resolución Administrativa y/o la resolución definitiva, podrán ser impugnadas ante el **Tribunal Federal de Justicia Administrativa**.

Así mismo, si requiere denunciar alguna irregularidad en el presente trámite o desea más información sobre el Sistema Integral de Denuncias Ciudadanas (**SIDEC**), ingrese a:

https://sidec.buengobierno.gob.mx/#!/

QUINTO. - Notifíquese el contenido del presente Resolución Administrativa a la empresa **Plutón Solar, S. A de C.V.**, mediante su Representante Legal al **C. Juan Pedro Mendoza Cervantes**, a los correos electrónicos: [redacted] o bien, a través de alguno de sus autorizados para notificarse, al C. Cruz Manuel de Jesús Zamora, en el domicilio señalado para tales efectos; conforme a lo dispuesto en los artículos 2, 19, 35, fracción II, 36, 38 y 39, y demás relativos y aplicables de la **LFPA**.

Así lo resolvió y firma, el Director General de Impacto y Riesgo Ambiental, Julio César García Vergara.

"Por un uso responsable del papel, las copias de conocimiento de este asunto son remitidas vía electrónica"

C.c.e.p.: **Mtra. Ileana Villalobos Estrada. -** Subsecretaria de Regulación Ambiental en la **SEMARNAT**. - gestion.sra@semarnat.gob.mx
Mtra. Mariana Boy Tamborrell. - Procuradora Federal de Protección al Ambiente. – unidad.enlace@profepa.gob.mx.
Lic. Leticia Quiñones Valadez. - Subprocuradora de Recursos Naturales en la **PROFEPA**. - leticia.quinones@profepa.gob.mx.
Ing. Rocío Nahle García. - Gobernador Constitucional del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.
Lic. Eloisa Zetina Gómez. - Presidenta Municipal Constitucional del H. Ayuntamiento de San Juan Evangelista- presidencia@sanjuanevangelista.gob.mx.
Ing. José Manuel Muñoz Murrieta. - Presidente Municipal Constitucional del H. Ayuntamiento de Sayula de Alemán. – transparencia@sayuladealeman.gob.mx.
Titular de la Oficina de Representación de la SEMARNAT en el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.
Titular de la Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial de la PROFEPA en el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.

Expediente: **30VE2024E0008**.
SINAT: **DGIRA2400856, DGIRA2405813, DGIRA2406278, DGIRA2407457, DGIRA2407569, DGIRA2407706, DGIRA2408713** y **DGIRA2502253**.

Elaboró.	**Revisó/Vo. Bo.**	**Validó**
RVP	EEDT	PLQM