

SUBSECRETARÍA DE REGULACIÓN AMBIENTAL
Dirección General de Impacto y Riesgo Ambiental

Oficio No. SRA/DGIRA/DG-07078-26
Ciudad de México a 27 de agosto de 2026

CONSECUTIVO: 05CO2021E0006-9

C. EDGAR URIEL PINEDA SÁENZ
REPRESENTANTE LEGAL DE LA EMPRESA
HIVE SOLAR TRES MANANTIALES, S.A. DE C.V.
[redacted]

TELÉFONO:
CORREOS E.: [redacted]

Una vez analizada y evaluada la Manifestación de Impacto Ambiental, modalidad Regional (**MIA-R**) y la Información Adicional (**IA**) correspondientes al proyecto denominado "**Hive Solar Tres Manantiales**" (**proyecto**), presentada por la empresa **Hive Solar Tres Manantiales, S.A. de C.V.** (**promovente**), con pretendida ubicación en el municipio de Francisco I. Madero, en el estado de Coahuila de Zaragoza, y

R E S U L T A N D O :

I. Que el 16 de marzo de 2021, se recibió en el Espacio de Contacto Ciudadano (**ECC**) de la Subsecretaría de Regulación Ambiental (**SRA**) de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (**SEMARNAT**), Unidad Administrativa a la cual se encuentra adscrita esta Dirección General de Impacto y Riesgo Ambiental (**DGIRA**), el comunicado sin número de fecha 04 de marzo de 2021, a través del cual, la **promovente** ingresó para su análisis y evaluación en materia de impacto ambiental, la **MIA-R** correspondiente al **proyecto**, con la finalidad de obtener la autorización en materia de impacto ambiental, quedando registrado con la clave **05CO2021E0006**.

II. Que el 23 de marzo de 2021, se recibió en esta **DGIRA** el comunicado sin número de fecha a la de su recepción; mediante el cual, la **promovente** en cumplimiento con el artículo 34, fracción I de la Ley General del Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente (**LGEEPA**), presentó el extracto de la publicación del **proyecto**, en el periódico "El Diario de Coahuila" en la página 05 de la Sección "Locales", publicado en el estado de Coahuila de Zaragoza, en su edición del jueves 18 de marzo de 2021.



2026 año de Margarita Maza

III. Que el 25 de marzo de 2021, esta **DGIRA** en cumplimiento a lo establecido en el artículo 34, fracción I de la **LGEEPA** y en acatamiento a lo que establece el artículo 37 del Reglamento de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en Materia de Evaluación del Impacto Ambiental (**RLGEEPAMEIA**), la **SEMARNAT** publicó en la Separata Electrónica número **DGIRA/0014/21**, Año **XX** de la Gaceta Ecológica y en la página electrónica de su portal www.semarnat.gob.mx, divulgó el listado del ingreso de los proyectos sometidos al Procedimiento de Evaluación de Impacto Ambiental (**PEIA**) durante el periodo del **18 al 24 de marzo de 2021** (incluye extemporáneos) dentro de la cual, se incluyó el **proyecto**.

IV. Que el 30 de marzo de 2021, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 34 primer párrafo y 35 de la **LGEEPA**: así como, 21 de su **RLGEEPAMEIA**, esta **DGIRA** integró el expediente administrativo y técnico del **proyecto**, el cual se puso a disposición del público, en el Centro de Información para la Gestión Ambiental (**CIGA**) ubicado en Av. Central número 300, Colonia Carola, C.P. 01180, Alcaldía Álvaro Obregón, Bioparque San Antonio, en la Ciudad de México. Asimismo, la **MIA-R** y sus anexos se pusieron a disposición vía electrónica a través de la página del portal de la **SEMARNAT**, *http://www.semarnat.gob.mx/gobmx/transparencia/constramite.html*.

V. Que el 30 de marzo de 2021, esta **DGIRA** con fundamento en los artículos 53 y 54 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo (**LFPA**), así como en el artículo 24 primer párrafo del **RLGEEPAMEIA**, emitió las solicitudes de opinión técnica del **proyecto** a las siguientes Instancias Gubernamentales y de esta Secretaría, con la finalidad de que se pronunciaran en materia de su competencia, a través de los siguientes oficios:

Número de oficio.	Dependencia o Unidad Administrativa.
SGPA/DGIRA/DG/01574.	Secretaría de Medio Ambiente (**SMA**) del Gobierno del Estado de Coahuila.
SGPA/DGIRA/DG/01575.	H. Ayuntamiento de Francisco I. Madero, del Estado del Estado de Coahuila.
SGPA/DGIRA/DG/01576.	Dirección General de Política Ambiental e Integración Regional y Sectorial (**DGPAIRS**) ahora Dirección General de Gestión Forestal, Suelos y Ordenamiento Ecológico (**DGGFSOE**).
SGPA/DGIRA/DG/01577.	Dirección General de Vida Silvestre de la Subsecretaria de Gestión para la Protección Ambiental (**DGVS**).
SGPA/DGIRA/DG/01578.	Comisión Nacional del Agua (**CONAGUA**).
SGPA/DGIRA/DG/01579.	Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (**CONABIO**).

En dichos oficios se les otorgó a las Unidades Administrativas citadas en el cuadro anterior, un plazo de **15 (quince) días hábiles** para emitir sus observaciones, de conformidad con lo establecido en el artículo 55 de la **LFPA**.

VI. Que el 19 de abril de 2021, se recibió en esta **DGIRA** el oficio número **SET/082/2021** de la misma fecha a la de su recepción; a través del cual, la **CONABIO** emitió su opinión técnica para el **proyecto**, de conformidad con lo señalado en el **RESULTANDO V** de la presente Resolución Administrativa.

VII. Que el 23 de abril de 2021, se recibió en esta **DGIRA** el oficio número **SGPA/DGVS/2626/21** de fecha 16 abril de 2021; a través del cual, la **DGVS** emitió su opinión técnica para el **proyecto**, de conformidad con lo señalado en el **RESULTANDO V** de la presente Resolución Administrativa.

VIII. Que el 04 de mayo de 2021, se recibió en esta **DGIRA** el oficio número **B00.7.01.-0061** de fecha 03 de mayo de 2021; a través del cual, la **CONAGUA** emitió su opinión técnica para el **proyecto**, de conformidad con lo señalado en el **RESULTANDO V** de la presente Resolución Administrativa.

IX. Que el 17 de mayo de 2021, se recibió en esta **DGIRA** el oficio número **SMA/124/2021** de fecha 14 mayo de 2021; a través del cual, la **SMA** del Gobierno del Estado de Coahuila emitió su opinión técnica para el **proyecto**, de conformidad con lo señalado en el **RESULTANDO V** de la presente Resolución Administrativa.

X. Que el 21 de mayo de 2021, esta **DGIRA** emitió el oficio número **SGPA/DGIRA/DG/02512**, a través del cual solicitó **IA** a la **promovente** de la documentación citada en el **RESULTANDO I**, de conformidad con lo establecido en los artículos 35 Bis de la **LGEEPA** y 22 del **RLGEEPAMEIA**, otorgándole un plazo de **60 (sesenta) días hábiles** contados a partir del día siguiente en que surtiera efecto la notificación de la misma, para que ingresara la información solicitada, suspendiéndose el plazo para la evaluación del **proyecto**, de acuerdo con lo indicado en el segundo párrafo del artículo 35 bis de la **LGEEPA**. La **promovente** fue notificada el **27 de mayo de 2021**.

XI. Que el 24 de junio de 2021, se recibió en esta **DGIRA** el comunicado sin número del mismo día a la fecha de su recepción; mediante el cual la **promovente** informó del cambio Representante Legal de la **promovente**.

XII. Que el 19 de agosto de 2021, se recibió en esta **DGIRA** el comunicado sin número de fecha a la de su recepción; mediante el cual, la **promovente** presentó la **IA** requerida en el **RESULTANDO X** de la presente Resolución Administrativa, la cual fue incorporada para su análisis y evaluación al **PEIA** del **proyecto**.

XIII. Que el 25 de agosto de 2021, esta **DGIRA** emitió el oficio número **SGPA/DGIRA/DG/04141**, mediante el cual, informó a la **promovente** su determinación de ampliar el plazo para emitir la Resolución Administrativa

correspondiente al **proyecto**, por un período de **60 (sesenta) días hábiles** adicionales, de conformidad con lo establecido en los artículos 35 BIS, último párrafo de la **LGEEPA** y 46, fracción II del **RLGEEPAMEIA**.

XIV. Que el 10 de noviembre de 2021, se recibió en esta **DGIRA** el oficio número **DGPAIRS/061/2021** de fecha 09 de noviembre de 2021; a través del cual, la entonces **DGPAIRS** ahora **DGGFSOE** emitió su opinión técnica para el **proyecto**, de conformidad con lo señalado en el **RESULTANDO V** de la presente Resolución Administrativa.

XV. Que de conformidad con el artículo 26 fracciones I y II del **RLGEEPAMEIA**, esta **DGIRA** integró al expediente administrativo del **proyecto** los documentos generados durante el **PEIA** como son: las opiniones técnicas y la **IA** presentada.

XVI. Que a la fecha de emisión de la presente Resolución Administrativa y sin perjuicio de lo establecido en otros ordenamientos jurídicos administrativos, esta **DGIRA no** obtuvo respuesta de la solicitud realizada al H. Ayuntamiento de Francisco I. Madero, en el estado de Coahuila de Zaragoza; lo anterior, conforme a lo indicado en el **RESULTANDO V** de la presente Resolución Administrativa. Por lo anterior, esta **DGIRA** procede a determinar lo conducente conforme a las atribuciones que le son conferidas en el Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (**RISEMARNAT**), en la **LGEEPA**, en el **RLGEEPAMEIA** y

C O N S I D E R A N D O :

1. Que esta **DGIRA** es competente para analizar, evaluar y resolver la **MIA-R** y la **IA** del **proyecto**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos: 1, 2, 4 párrafo sexto y 8 segundo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (**CPEUM**); 1, 2 fracción I, 14 primer párrafo, 18, 26 fracción VIII y 32 Bis fracciones I, II Bis, III, XI y XLV de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal (**LOAPF**); 1, 2, 13 y 16 fracción X de la **LFPA**; 1, 3 fracciones I, XIII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXVI y XXXV, 4, 5, fracciones II, X, XI y XXII, 15 fracciones I, II, III, IV, V, VI, XI, XII, XV, XVI y XX, 16, 28 primer párrafo, fracciones II y VII, 30 primer párrafo, 34 primer párrafo, 35 y 35 BIS de la **LGEEPA**; 1, 2, 3 fracciones VII, VIII, IX, X, XII, XIII, XIV, XVI y XVII, 4 fracciones I, III y VII, 5 inciso K) fracciones I, II y III, O) fracción I, 9, 10 fracción I, 11 fracción III, 13, 17, 19, 21, 22, 24, 26 fracciones I y II, 37, 44 y 46 fracción II del **RLGEEPAMEIA**; 1, 2 fracción VII, 3, párrafo inicial, Apartado A, fracción II, inciso c), 4 párrafo primero, 5, 6 fracciones II y XL, 7 fracciones I y XXXII, 8, 9 fracciones II, XXIII, XXV y XXXVII, 18 fracciones II inciso a), VIII y X del **RISEMARNAT**.

2. Que el **PEIA** es el mecanismo previsto por la **LGEEPA**, mediante el cual, la autoridad establece las condiciones a las que se sujetará la realización de obras y actividades que puedan causar desequilibrio ecológico o que puedan rebasar los límites y condiciones establecidas en las disposiciones aplicables para proteger el ambiente, con el objetivo de evitar o reducir al mínimo sus efectos negativos sobre los ecosistemas. Para cumplir con este fin, la **promovente** presentó una **MIA-R** para solicitar la autorización del **proyecto**, modalidad que se considera procedente, por ubicarse en la hipótesis señalada en el artículo 11, primer párrafo, fracción III del **RLGEEPAMEIA**.

3. Que una vez integrado el expediente del **proyecto**, éste fue puesto a disposición del público conforme a lo indicado en el **RESULTANDO IV** de la presente Resolución Administrativa, con el fin de garantizar el derecho de la participación social dentro del **PEIA**, de acuerdo con lo establecido en los artículos 34 de la **LGEEPA**, y 40 del **RLGEEPAMEIA**, ya que la Consulta Pública es un Procedimiento que tiene como propósito permitir la intervención de los ciudadanos en la evaluación de Impacto Ambiental del **proyecto** de que se trate; así como, agregar al expediente técnico administrativo las observaciones que se formulen y considerarlas en el momento de elaborar la presente Resolución Administrativa; lo anterior, siempre y cuando las observaciones de los ciudadanos estén fundadas técnica y jurídicamente, el impacto que tiene sobre la resolución final es considerable, donde atendiendo a esas observaciones, la autoridad puede imponer más condicionantes y medidas de mitigación para el desarrollo del **proyecto**. De esta manera, el procedimiento de Consulta Pública es el mecanismo legal para que los particulares que sientan que sus derechos puedan ser menoscabados con la realización de los proyectos, puedan manifestar lo que crean conveniente, con la certeza de que sus observaciones e inquietudes serán atendidas.

4. Que una vez puesta la **MIA-R** a disposición del público conforme a lo indicado en el **RESULTANDO III** de la presente Resolución Administrativa y con el fin de garantizar el derecho de la participación social dentro del **PEIA**, de acuerdo con lo establecido en los artículos 34 primer párrafo fracción II de la **LGEEPA** y 40 párrafo segundo del **RLGEEPAMEIA**, que disponen que las solicitudes de consulta pública se deberán presentar por escrito dentro del plazo de **10 (diez) días hábiles** contados a partir de la publicación de los listados. Considerando que la publicación del ingreso del **proyecto** al **PEIA** se llevó a cabo a través de la Separata Electrónica número **DGIRA/0014/21**, Año **XX** de la Gaceta Ecológica del **25 de marzo de 2021**, el plazo de **10 (diez) días** para que cualquier persona de la comunidad de que se trate solicitara que se llevara a cabo la consulta pública, feneció el **12 de abril de 2021** y durante el periodo del **26 de marzo al 12 de abril de 2021**, no fueron recibidas solicitudes de Consulta Pública. Por lo que, al momento de elaborar la presente Resolución Administrativa, esta **DGIRA** no recibió solicitudes de consulta pública, reunión pública de información, observaciones o manifestación alguna por parte de algún miembro de la comunidad referente al **proyecto**.

5. Que mediante comunicado sin número de fecha 24 de junio de 2021 (indicado en el **RESULTANDO XI** de la presente Resolución Administrativa) la **promovente** informó del cambio de Representante Legal, manifestando que el **C. Edgar Uriel Pineda Sáenz** será el nuevo Representante Legal, presentando copia simple (previo cotejo de esta **DGIRA**) de la escritura pública número 101, 987 (ciento un mil novecientos ochenta y siete) de fecha 12 de mayo de 2021, mediante la cual se otorgan al **C. Edgar Uriel Pineda Sáenz**, entre otros, los siguientes poderes: Poder general para pleitos y cobranzas, Poder general para actos de administración, Poder general para actos de dominio, Poder general para actos de administración en materia laboral, Poder para otorgar, suscribir, avalar, librar, endosar y protestar toda clase de títulos de crédito.

Asimismo, señaló como domicilio para oír y recibir notificaciones el ubicado en [redacted]

Por lo que, esta **DGIRA** tiene de conocimiento el cambio de Representante Legal de la **promovente**; así como, del domicilio para para oír y recibir notificaciones y tiene por reconocida la personalidad del **C. Edgar Uriel Pineda Sáenz**.

6. Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5 fracción X de la **LGEEPA**, que establece como facultad de la Federación la evaluación del Impacto Ambiental de las obras y actividades previstas en el artículo 28, párrafo primero, fracciones II y VII de la **LGEEPA**, 5, incisos K) fracciones I, II y III así como O), fracción I, del **RLGEEPAMEIA**, por tratarse de obras y actividades relacionadas con la preparación del sitio, construcción, operación y mantenimiento de una planta solar fotovoltaica conformado por 373,230 módulos fotovoltaicos para generar electricidad con una potencia nominal de 120 **MW**. Como parte de la infraestructura se considera la construcción e implementación de subestación eléctrica, dos Líneas de Transmisión (una externa y otra interna), la red eléctrica subterránea de media tensión, 38 inversores fotovoltaicos, una red de caminos internos, carriles de aceleración y desaceleración y tres camellones. Para el **proyecto** requiere de la remoción de vegetación en áreas forestales en una superficie de **249.5077** hectáreas (**ha**) por sustentar vegetación de tipo Matorral Desértico Micrófilo (**MDM**) de las **324.3121 ha** totales.

En ese contexto y ubicadas las obras y actividades como competencia de la Federación en materia de Impacto Ambiental, esta Unidad Administrativa procede a observar lo establecido en los artículos 2, fracción VII, 3, párrafo primero, apartado A, fracción II, inciso c), 8, 9 fracciones II, XXIII, XXV, XXXIII y 18, fracciones II, inciso a), VIII y X del **RISEMARNAT**, por lo que, esta **DGIRA** tiene atribuciones para analizar, evaluar y emitir la Resolución Administrativa correspondiente del **proyecto**.

7. Que esta Unidad Administrativa, en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 35, de la **LGEEPA**, una vez presentadas la **MIA-R** y la **IA**, inició el **PEIA**, para lo cual revisó que la solicitud se ajustara a las formalidades previstas en la **LGEEPA**, en el **RLGEEPAMEIA**, y las Normas Oficiales Mexicanas (**NOMs**) aplicables; por lo que una vez integrado el expediente respectivo, esta **DGIRA** deberá sujetarse a lo que establecido en los ordenamientos antes invocados; así como, a los Programas de Desarrollo Urbano, el Ordenamiento Ecológico del Territorio, las declaratorias de Áreas Naturales Protegidas (**ANPs**) y las demás disposiciones jurídicas que resulten aplicables; asimismo, se deberán evaluar los posibles efectos de las obras o actividades en el o los ecosistemas de que se trate, considerando el conjunto de elementos que los conforman y no únicamente los recursos que, en su caso, serían sujetos de aprovechamiento o afectación. Por lo que, esta **DGIRA** procede a iniciar la evaluación de la **MIA-R** y la **IA** del **proyecto**, tal como lo dispone el artículo de mérito y en términos de lo que establece el **RLGEEPAMEIA** para tales efectos.

Descripción de las obras o actividades y, en su caso, de los programas o planes parciales de desarrollo.

8. Que el artículo 13, fracción II del **RLGEEPAMEIA**, impone la obligación de la **promovente** de incluir en la **MIA-R** que someta a evaluación, una descripción del **proyecto**. En este sentido, y una vez analizada la información presentada en la **MIA-R**, sus anexos y la **IA**, se tiene que el **proyecto** consiste en la preparación del sitio, construcción, operación y mantenimiento de una planta solar fotovoltaica conformado por 373,230 módulos fotovoltaicos (con una potencia de 325 kW cada uno) para la generación de una potencia nominal de **120 MW**. Como parte de la infraestructura del **proyecto** se considera la construcción de una Subestación Eléctrica Transformadora (**SET**), una Línea de Transmisión Externa (**LTE**) con longitud de **11.4 km**, un derecho de vía (**DDV**) de **20.00 m** y una capacidad de transmisión de **115 kV**, una Línea de Transmisión Interna (**LTI**), la cual tendrá una longitud de **120.00 m**, un **DDV** de **10.00 m** y conectará a la **SET** y a la **LTE**, la red eléctrica subterránea de media tensión, 38 inversores fotovoltaicos, una red de caminos internos, carriles de aceleración y desaceleración, los cuales servirán para conectar el área del **proyecto** con la Carretera Estatal número 91 y la construcción de tres camellones. El **proyecto** requiere de una superficie total **324.3121 ha** de las cuales requiere la remoción de vegetación en áreas forestales en una superficie de **249.5077 ha** por sustentar vegetación de **MDM**.

Ubicación.

La superficie del **proyecto** se pretende ubicar en el municipio de Francisco I. Madero, del estado de Coahuila de Zaragoza, al respecto la **promovente** presentó las coordenadas UTM (WGS84, Zona 13 Norte) de los componentes e infraestructura que integran al **proyecto**, las cuales se encuentran en la **MIA-R** y en la **IA**

referida en el **RESULTANDO XII** de la presente Resolución Administrativa y sus respectivos anexos digitales, las cuales fueron corroboradas por esta **DGIRA** mediante el Sistema de Información Geográfica para la Evaluación del Impacto Ambiental (**SIGEIA**).

Uso de suelo y vegetación dentro de la superficie de afectación del proyecto.

La superficie del **proyecto** de acuerdo con lo manifestado requiere de una superficie total **324.3121 ha**. La superficie de ocupación de los componentes del **proyecto** es la siguiente:

Ubicación.	Componente.	Superficie (ha).
Obras fuera de la planta fotovoltaica.	Ampliación Carretera.	0.5709
	Camellón.	0.2207
	DDV LTE.	22.7279
Obras dentro de la planta fotovoltaica.	Área de Campamento.	1.4261
	Área Libre.	54.807
	Área Temporal.	39.5348
	Camino.	2.6368
	Camino de Acceso.	0.2034
	DDV LTI.	0.124
	Edificio de Control O&M.	0.04
	Edificio Principal.	0.05
	Inversor.	0.0675
	Módulos.	200.9019
	SET.	1.0012
Total		**324.3121**

De acuerdo con lo señalado por la **promovente**, la superficie donde se pretenden llevar a cabo las obras y/o actividades del **proyecto** corresponden a **324.3121 ha**, de las cuales **249.5077 ha** requieren de la remoción de vegetación en áreas forestales en términos de lo previsto en los artículos 28 fracción VII de la **LGEEPA** y 5 inciso O) fracción I del **RLGEEPAMEIA** por sustentar vegetación de tipo **MDM.**

Obras y/o actividades.

Las diferentes etapas de desarrollo del **proyecto** y las características de este se detallan en el **Capítulo II** de la **MIA-R** presentada.

Vinculación con los instrumentos de planeación y ordenamientos jurídicos aplicables.

9. Que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 35, segundo párrafo de la **LGEEPA**; así como, lo establecido en la fracción III del artículo 13 del **RLGEEPAMEIA**, el cual indica la obligación del **promovente** para incluir en la **MIA-R**, la vinculación de las actividades a desarrollar, con las disposiciones especificadas de los instrumentos jurídicos, que permitan a esta **DGIRA** determinar la viabilidad en materia de impacto ambiental entendiéndose por ésta vinculación, la relación jurídica obligatoria que existe entre las obras y/o actividades que integran al **proyecto** y los instrumentos jurídicos. En este sentido y considerando que el **proyecto** se pretende ubicar en municipio de Francisco I. Madero, del estado de Coahuila de Zaragoza, esta **DGIRA** confirmó a través del **SIGEIA** lo manifestado, la superficie seleccionada para el **proyecto** se encuentra regulado por los siguientes instrumentos de política ambiental:

a) Los artículos 5 fracción X, de la **LGEEPA**, es facultad de la Federación la evaluación del impacto ambiental de las obras y actividades a que se refiere el artículo 28, párrafo primero, fracciones II y VII de la **LGEEPA**, 5, incisos K) fracciones I, II y III, así como, O), fracción I, del **RLGEEPAMEIA**, por tratarse de obras y actividades relacionadas con la preparación del sitio, construcción, operación y mantenimiento de una planta solar fotovoltaica conformado por 373,230 módulos fotovoltaicos para generar electricidad con una potencia nominal de 120 **MW**. Como parte de la infraestructura se considera la construcción e implementación de subestación eléctrica, dos Líneas de Transmisión (una externa y otra interna), la red eléctrica subterránea de media tensión, 38 inversores fotovoltaicos, una red de caminos internos, carriles de aceleración y desaceleración y tres camellones. Para el **proyecto** requiere de la remoción de vegetación en áreas forestales en una superficie de **249.5077 ha** por sustentar vegetación de tipo **MDM** de las **324.3121 ha** totales que conforman el Área de proyecto (**AP**).

b) El **Programa de Ordenamiento Ecológico General del Territorio**[1] (**POEGT**). Este instrumento promueve un esquema de coordinación y corresponsabilidad entre los sectores de la Administración Pública Federal, a quienes está dirigido este Programa, el cual permite generar sinergias y propiciar un desarrollo sustentable en cada una de las regiones ecológicas identificadas en el territorio nacional; en este sentido dada su escala y alcance, su objetivo es que los diferentes sectores del Gobierno Federal puedan orientar sus programas, proyectos y acciones de tal forma que contribuyan al desarrollo sustentable de cada región, en congruencia con las prioridades establecidas en el **POEGT**, sin detrimento en el cumplimiento de los Programas de Ordenamiento Ecológico locales o regionales vigentes. Asimismo, es importante

[1] **SEMARNAT**, ACUERDO por el que se expide el Programa de Ordenamiento Ecológico General del Territorio (Continúa en la Tercera Sección), publicado en el **DOF** el 07 de septiembre de 2012 y actualizado el 02 de abril de 2019.

señalar que el **POEGT**, debe ser considerado como un marco estratégico de coherencia para los proyectos del ámbito federal con incidencia en el territorio estatal, más no como un instrumento de regulación en el **PEIA**, por lo que la ejecución del **POEGT** es independiente del cumplimiento de la normatividad aplicable a otros instrumentos de la política ambiental, como son las **ANPs** y las **NOMs**.

Bajo esta perspectiva, el sitio destinado al desarrollo del **proyecto** incide en la Región Ecológica **9.32**, en la Unidad Ambiental Biofísica (**UAB**) **25 "Sierra de La Paila"** en donde de acuerdo con el diagnóstico del propio **POEGT**, presenta un escenario para el año 2033 considerado inestable; en cuanto a prioridad de atención se considera muy baja; mientras que la política ambiental aplicable es Aprovechamiento Sustentable.

c) El **Programa de Ordenamiento Ecológico Territorial del Estado de Coahuila (POETE)**[2]. Dicho programa plantea el análisis de un sistema socio espacial, conducente a organizar y administrar su uso y ocupación, en conformidad con las condiciones naturales y de los recursos naturales, la dinámica social, la estructura productiva, los asentamientos humanos y la infraestructura de servicios, para prever los efectos que provocan las actividades socioeconómicas y establecer las acciones a ser instrumentadas con miras a al desarrollo sostenible. El **POETE** está conformado por 468 Unidades de Gestión Ambiental (**UGAs**), cuyo objetivo es la creación de áreas homogéneas a las cuales se les asigna políticas ambientales, lineamientos, estrategias y criterios de regulación ecológica con la finalidad de generar instrumentos de planeación que mantengan su estado actual.

Al respecto, la entonces **DGPAIRS** ahora **DGGFSOE**, mediante oficio número **DGPAIRS/061/2021** de fecha 09 de noviembre de 2021, referido en el **RESULTANDO XIV** de la presente Resolución Administrativa, ratificó que al **proyecto** le es aplicable dicho instrumento, de acuerdo con lo siguiente:

> *"Con base en las coordenadas UTM reportadas, el proyecto en su conjunto se ubica en las unidades de gestión ambiental (UGA) 355 (PRO-RH35B-331), 356 (PRO-RH35B-349) y 358 (PRO-RH35B-374) del Programa de Ordenamiento Ecológico Regional del Territorio del Estado de Coahuila (POERT-Coahuila), publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado el 28 de noviembre de 2017 y 21 de abril de 2020 (Adición criterios CUS3 y CUS4)...".*

[2] Gobierno del estado de Coahuila. ACUERDO por el cual se expide el Programa de Ordenamiento Ecológico Regional del Territorio del estado de Coahuila de Zaragoza, conforme a la cual el gobierno estatal, los municipios y la comunidad en general, participarán en la planeación, ordenamiento y regulación de todas las acciones en materia de ordenamiento ecológico, así como la responsabilidad y alcances del mismo programa. Publicado en el Periódico Oficial del estado de Coahuila, Tomo CXXIV, Número 95, el 28 de noviembre de 2017; así como, ACUERDO por el cual se adicionan los Cambios de Uso de Suelo CUS3 y CUS4 al Cuadro 3 relativo a los Criterios de Regulación Ecológica del Programa de Ordenamiento Ecológico Regional del Territorio del estado de Coahuila de Zaragoza, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de fecha 28 de noviembre de 2017. publicado en Periódico Oficial del estado de Coahuila, Tomo CXXVII, Número 32, el 21 de abril de 2020.

Énfasis añadido por esta **DGIRA**.

Por lo anterior, de acuerdo con lo señalado por la **promovente**, así como de la revisión y análisis del **POETE**, esta **DGIRA** identificó que el sitio seleccionado para el desarrollo del **proyecto** incide en **tres UGAs** con las claves siguientes: **PRO-RH35B-331**, **PRO-RH35B-349** y **PRO-RH35B-374**. Lo anterior, a su vez fue corroborado por la **SMA** del Gobierno del Estado de Coahuila, mediante oficio número **SMA/124/2021** de fecha 14 de mayo de 2021, referido en el **RESULTANDO IX** de la presente Resolución Administrativa, en el que indicó lo siguiente:

" [...]

Una vez analizada la información proporcionada sobre el proyecto me permito hacer las siguientes observaciones.

1. Se reconoce que el proyecto se encuentra en las Unidades de Gestión Ambiental (UGA) PRO-RH-35B-331, PRO-RH35B349 y PRO-RH35B-374, indicadas en el documento.".

Énfasis añadido por esta **DGIRA**.

En este sentido, el **POETE** establece que para las **UGAs** en las que incide la superficie del **proyecto**, le aplican las políticas ambientales, los usos y los Criterios de Regulación Ecológica (**CREs**) siguientes:

No. UGAs (*).	**355.**	**356.**	**358**
Clave UGAs.	**PRO-RH35B-331.**	**PRO-RH35B-349.**	**PRO-RH35B-374.**
Política.	Protección.	Protección	Protección.
Uso compatible.	Cinegético (CIN).	Forestal (FOR).	Forestal (FOR).
Uso incompatible.	Agrícola (AGR), Conservación (CON), Forestal (FOR), Ganadero (GAN) y Urbano (URB).	Agrícola (AGR), Cinegético (CIN), Conservación (CON), Ganadero (GAN) y Urbano (URB).	Agrícola (AGR), Cinegético (CIN), Conservación (CON), Ganadero (GAN) y Urbano (URB).
CREs.	**CUS1**, CUS2, CUS3, CUS4, **CC6**, CC8, CC11, Todos Cinegético, Todos Turismo, **Todos Generales** (correspondientes del **GEN1** al **GEN7**), Todos Minería No Metálicos.	**CUS1**, CUS2, CUS3, CUS4, CC4, **CC6**, Todos Forestal, Todos Hidrología, Todos Turismo, **Todos Generales** (correspondientes del **GEN1** al **GEN7**).	**CUS1**, CUS2, CUS3, CUS4, CC4, **CC6**, Todos Forestal, Todos Turismo, **Todos Generales** (correspondientes del **GEN1** al **GEN7**), Todos Minería No Metálicos.
(*): Numeración establecida por el **POETE** de acuerdo a lo señalado en su "Cuadro 1. Unidades de Gestión Ambiental, municipios y usos". Acrónimos: Protección (**PRO**), Cambio de Uso de Suelo (**CUS**), Cambio Climático (**CC**), Generales (**GEN**) y Ganadero (**GAN**).			

Por lo anterior, y teniendo en cuenta que las tres **UGAs** en las que incide la superficie del **proyecto** tienen designada la política de **Protección**, la cual, de acuerdo con el **POETE**, se define de la siguiente manera:

> *"**Protección (PRO)**: El conjunto de políticas y medidas para mejorar el ambiente y controlar su deterioro. Tiene como objetivo mantener la continuidad de las estructuras, los procesos y los servicios ambientales. Se necesita orientar la actividad productiva con un aprovechamiento sustentable de los recursos naturales, garantizando la continuidad de los ecosistemas y reduciendo o anulando la presión sobre de ellos. Se fomenta en ciertas áreas la actividad forestal para la extracción de productos maderables y no maderables.".*

Énfasis añadido por esta **DGIRA**.

No obstante, la **promovente** omitió presentar la vinculación con esta política, es decir omitió justificar como es que las obras y actividades del **proyecto** se ajustan a la misma, lo cual es relevante, considerando que esta política es aplicable para las tres **UGAs** en las que incide el **AP** y que tiene como objetivo mantener la continuidad de los procesos ambientales de los ecosistemas, en este caso, como el que será afectado por la ejecución de las obras y actividades del **proyecto**, ya que pretende modificar un ecosistema forestal correspondiente a **MDM** y que de acuerdo por lo identificado por la **promovente** se trata de vegetación primaria, es decir, se trata de un ecosistema de **MDM** en la cual están presentes la mayor parte de las especies del ecosistema original y los procesos ecológicos no han sido alterados de forma significativa. No obstante, el **proyecto** podría generar diversos impactos ambientales entre los que destacan: pérdida de suelo por erosión eólica e hídrica, disminución en la diversidad de especies, disminución en la abundancia de los organismos, afectación a especies incluidas en alguna de las categorías de protección de la **NOM-059-SEMARNAT-2010**, modificación en los patrones de comportamiento, eliminación de áreas de descanso, alimentación, reproducción de las especies y que en su conjunto no anulan la presión sobre el ecosistema de **MDM**, lo cual se antepone al objetivo de la política en cuestión. Por lo tanto, la **promovente** no demostró cómo es que las obras y actividades del **proyecto** se ajustan al objetivo de la política aplicable.

Aunado a lo anterior, mediante el oficio número **SGPA/DGIRA/DG/02512** de fecha 21 de mayo de 2021, indicado en el **RESULTANDO X** de la presente Resolución Administrativa, esta **DGIRA** solicitó a la **promovente** que corroborará la información presentada en la **MIA-R**, debido a que los lineamientos y **CREs** no correspondían a los descritos para cada una las **UGAs** en las que incide la superficie del **proyecto**; lo anterior, fue ratificado por la **SMA** del Gobierno del Estado de Coahuila, a través del oficio número **SMA/124/2021** de fecha 14 de mayo de 2021, referido en el **RESULTANDO IX** de la presente Resolución Administrativa, en el cual indicó lo siguiente:

> *"Una vez analizada la información proporcionada sobre el proyecto me permito hacer las siguientes observaciones.*

[...]
3. En referencia a los usos de suelo compatibles e incompatibles en las UGA, deberá de aclarar y/o modificar lo referido a la Tabla III-5 ya que en la UGA PRO-RH35B349 se expresan usos que no corresponden a esta.
4. Se observa en la Tabla III-6 la descripción de los lineamientos ecológicos y criterios de regulación ecológica aplicables a las UGA donde se pretende desarrollar el proyecto, sin embargo estos no corresponden a las UGA descritas, por lo que deberá de aclarar y/o modificar lo correspondiente.
[...]
En tanto no sean tomadas en cuenta las observaciones referidas, se emite una opinión negativa al proyecto "Hive Solar Tres Manantiales", promovido por la empresa Hive Solar Tres Manantiales, S.A. de C.V., con pretendida ubicación en el municipio de Francisco I. Madero, estado de Coahuila.".

Énfasis añadido por esta **DGIRA**.

Por lo anterior, y con respecto a lo establecido en los **CREs** del **POETE**, que le son vinculantes al **proyecto** de acuerdo a las obras y/o actividades que requiere llevar a cabo, esta **DGIRA** analizó la información manifestada con relación a la congruencia del cumplimiento que pretende dar los mismos. En este sentido, en la **IA** presentada, referido en el **RESULTANDO XII** de la presente Resolución Administrativa, manifestó lo siguiente:

Descripción CREs.	Vinculación con el proyecto.	Observaciones de esta DGIRA
Cambio de Uso de Suelo (CUS).		
CUS1. ***Si por excepción, la autoridad competente autoriza el cambio de uso de suelo en terrenos forestales que se ubiquen en predios donde se pretendan llevar a cabo nuevos proyectos de desarrollo, se podrá cambiar el uso del suelo hasta en un 30 a 40% de su superficie*** *(los terrenos forestales que se distribuyan por encima de los 2800 msnm y el bosque de galería tendrán un porcentaje de cambio de uso del suelo menor al que se señala).* ***El terreno forestal restante (60-70%) deberá estar sujeto a acciones de manejo permanentes*** *que promuevan la conservación de las comunidades vegetales presentes, el manejo de hábitats de fauna silvestre y la reubicación de los ejemplares de*	En el **Capítulo II** de la **MIA-R**, la **promovente** indicó: *"El Proyecto "Hive Solar Tres Manantiales", generará una potencia nominal de 120 MW aprovechando una superficie de 300.7926 ha, comprendidas en un solo predio del municipio de Francisco I. Madero. Adicionalmente se ocupará una superficie exterior de 23.5195 ha en la cual se comprenden obras adicionales tales como un carril de aceleración y desaceleración y una Línea de Transmisión Eléctrica Exterior.".* Asimismo, de la *"Tabla II-2(Coordenadas UTM, WGS 84 ZONA 13)"*, se identificó que la **promovente** dividió el área del **proyecto** que conforma exclusivamente a los componentes principales de la planta fotovoltaica, en dos predios,	Aun y cuando la **promovente** refiere que cuenta con un predio de 33,354 ha, dónde aseveró que por tales dimensiones, la afectación en al porcentaje de remoción de vegetación sería menor al establecido en el criterio **CUS1**, esta **DGIRA** le informa que no es válido considerar esta superficie, ya que esta no corresponde a la que pretende ser afectada por el **proyecto**. Así mismo, también se desprende que no se tiene la certeza sobre la cantidad de predios que pretenden ser arrendados y ocupados por el **proyecto** ya que la **promovente** no es consistente con la información manifestada, debido a que por un lado refiere que el **proyecto** se instalará en un predio y en otras, señala que será en más de un predio.

Descripción CREs.	Vinculación con el proyecto.	Observaciones de esta DGIRA
especies vegetales provenientes del área desmontada, así como la minimización en la fragmentación de hábitats y los efectos de borde y relajación en la o las teselas de vegetación remanente, así como el manejo de los hábitats para la mantener la conectividad ecológica. Las acciones de rehabilitación y manejo, enunciativas más no limitativas son: • *Disminución del riesgo por incendio (Creación de brechas contrafuego, retiro de biomasa vegetal muerta, etcétera).* • *Erradicación de especies invasoras (determinadas por la CONABIO)* • *Creación de infraestructura para la contención y estabilización de la erosión en concordancia con el tamaño y magnitud de las zonas erosionadas.* • *Manejo de los hábitats para favorecer la presencia de las especies de fauna y flora nativas.* • *El área sin desmontar se ubicará preferentemente en la periferia del terreno forestal, permitiendo la continuidad de la vegetación con los predios adyacentes.* Énfasis añadido por esta **DGIRA**.	señalándolos como *"Fracción IV"* y *"Fracción V"*, sin que especificara a que predios corresponden. Además, en la **IA** presentada referida en el **RESULTANDO XII** de la presente Resolución Administrativa, la **promovente** manifestó: *"El proyecto...generará una potencia nominal de 120 MW aprovechando una superficie de 300.8053 ha, comprendidas en un solo predio del municipio de Francisco I. Madero."* A su vez, la **promovente** manifestó: *"Rectificando las superficies, como se mencionó en la Manifestación de Impacto Ambiental presentada el predio arrendado donde se pretende edificar proyecto, incide en su totalidad en vegetación de matorral desértico micrófilo; sin embargo, únicamente, se llevará a cabo la remoción de vegetación y la nivelación leve del terreno en una superficie de 245.9856 ha de las 300.7926 ha totales del predio arrendado, el resto (54.807 ha) será destinado a un área libre donde podrán realizarse actividades de reubicación de flora."* Mientras que por otra parte, la **promovente** argumentó: *"Respecto al CUS1, se aclara que el proyecto "Hive Solar Tres Manantiales" se encuentra alineado a este lineamiento, ya que El Ordenamiento Regional del Territorio del Estado de Coahuila de Zaragoza, define al predio como la propiedad completa, la cual para el proyecto en comento son los predios denominados "Rancho Buena Vista" y "El Coyote" que constan de 5 Fracciones. Dichos predios cuentan con una superficie total de 33,354 ha, como consta la escritura pública número sesenta y cuatro (64) de fecha 21 de diciembre de 1995, otorgada ante la fe del Lic. Modesto A.*	Ahora bien, a efectos de identificar la superficie permitida de cambio de uso de suelo de acuerdo a lo referido en el criterio en cita, esta **DGIRA** consideró solo a los componentes principales del parque fotovoltaico que según lo manifestado se ubican en dos fracciones del mismo predio, por lo que, se tiene que la remoción de vegetación permitida sería de **120.322 ha**, dado que la superficie reportada para el polígono del **proyecto** es **300.8053 ha**, es decir: $(300.8053\ ha)\ (0.40) = 120.322$ ha Esto sin considerar las obras que se encuentran fuera de la planta fotovoltaica, tales como como la ampliación de la Carretera, camellón y **DDV** de la **LTE**, ya que como fuera indicado por la **promovente** estas obras, corresponderían a una *"superficie exterior"*. Por lo tanto, las **249.5077 ha** que sustentan **MDM** y que pretenden ser removidas por las obras y actividades del **proyecto**, es una superficie mayor a la permitida por el presente criterio. Por otra parte, aun y cuando indicó que 54.8070 ha del polígono del **proyecto** serian destinadas a un área libre para acciones de enriquecimiento o reubicación de flora, tal superficie solo representa el 18.22% y no al 60% de superficie referida en el criterio en cita, la cual debería estar sujeta a acciones de manejo permanentes que promuevan la conservación de las comunidades vegetales presentes, el manejo de hábitats de fauna silvestre y la reubicación de los ejemplares de especies vegetales provenientes del área desmontada, entre otros, para la mantener la conectividad ecológica y no tal solo a las acciones de reubicación de flora manifestadas por la **promovente**. Por lo tanto, esta **DGIRA** determina que la **promovente** no evidenció como es que las

Descripción CREs.	Vinculación con el proyecto.	Observaciones de esta DGIRA
	Flores F., notario público número 5 del distrito de San Pedro del estado de Coahuila de Zaragoza, cuya copia simple se adjunta al presente documento de información adicional como ANEXO_C02_ESCRITURA DE PREDIO. *Dicho lo anterior el proyecto ocuparía una superficie menor a la estipulada respecto al predio, además de que la superficie que será sujeta a cambio de uso de suelo forestal corresponde a 249.5077 ha por lo cual la afectación en este rubro es aún menor y corresponde al 0.7% de la propiedad, por lo cual el proyecto cumple con los requerimientos del presente criterio.* [...] *Se aclara que el proyecto se ubicará en ambas propiedades."* Énfasis añadido por esta **DGIRA**.	obras y actividades del **proyecto** dan cumplimiento al criterio **CUS1**.
Cambio Climático.		
CC6. *Para atender los efectos más probables del cambio global, **para el año de 2050, la infraestructura para la generación de energía renovable no deberá ocupar ecosistemas con vegetación forestal** y se instalará dentro terrenos preferentemente forestales y en las ciudades aprovechando la infraestructura ya construida.* Énfasis añadido por esta **DGIRA**.	En cumplimiento a dicho criterio la **promovente** manifestó lo siguiente: *"El proyecto contempla para su desarrollo la utilización de terrenos forestales por lo cual se tramitará una la solicitud de un Cambio de uso de suelo en terrenos forestales. Considerando que se realizará dicho trámite, se entiende que se atenderán los impactos ocasionados por dicha remoción, se pagará al fondo forestal mexicano para compensar dicha afectación, y además se podrá instalar la planta fotovoltaica, misma que coadyuvará en la disminución de emisiones atmosféricas por uso de energías tradicionales".*	Aun y cuando la **promovente** manifestó que para compensar la remoción de vegetación se realizará un pago al Fondo Forestal Mexicano, esta **DGIRA** le informa que el criterio en comento no promueve la realización de medidas de compensación, sino que refiere como medida preventiva la conservación de ecosistemas forestales, lo cual tiene relación con la política aplicable a las **UGAs** de incidencia del **proyecto**, correspondiente a Protección. Por lo tanto, el señalar la realización de un pago, no evidencia que las obras y actividades del **proyecto** den cumplimiento al criterio en cuestión. Por lo que se tiene que el criterio en cita establece que **no se permite la instalación de infraestructura para la generación de energía renovable**, lo que corresponde al **proyecto** por tratarse de una planta

Descripción CREs.	Vinculación con el proyecto.	Observaciones de esta DGIRA
		fotovoltaica misma que pretende instalarse en una superficie total de **324.321 ha** de las cuales 249.5077 ha corresponden a ecosistemas con vegetación forestal de **MDM**, tal y como se describió en el **CONSIDERANDO 8** de la presente Resolución Administrativa. Si bien el criterio establece una temporalidad establecida señalando el año 2050; sin embargo, es importante considerar desde este momento la ocupación del **proyecto**, ya que dicha afectación sería al largo plazo, dado que una vez construido, la **promovente** manifestó que pretende que la operación sea por 25 años, por lo anterior, esto no estaría encaminado al propósito del criterio. Por otra parte, se prevé una afectación directa a un ecosistema con vegetación forestal, debido a que el **proyecto** requiere la remoción de vegetación en áreas forestales de **MDM**. Esta actividad generaría diversos impactos ambientales identificados por la **promovente**, entre los que destacan: pérdida de suelo por erosión eólica e hídrica, disminución en la diversidad de especies, disminución en la abundancia de los organismos, afectación a especies con alguna categoría de la **NOM-059-SEMARNAT-2010**, modificación en los patrones de comportamiento, eliminación de áreas de descanso, alimentación, reproducción de las especies. Dichos impactos incidirían de manera directa sobre la flora y fauna presentes en el **AP**, donde existe un ecosistema con vegetación forestal asociado a la presencia de **MDM**. Lo anterior, se sustenta en los registros proporcionados por la **promovente**, correspondientes a diversas especies de flora y fauna, los cuales evidencian que el **AP** funciona como un área

Descripción CREs.	Vinculación con el proyecto.	Observaciones de esta DGIRA
		de descanso, alimentación, reproducción y tránsito para dichas especies. En consecuencia, en un escenario proyectado al año 2050, la afectación a los ecosistemas con vegetación forestal ya se habría materializado, derivado de la remoción de la cobertura vegetal y de los impactos ambientales asociados al desarrollo del **proyecto**. Por tanto, determina que se incumple con lo establecido en dicho criterio.
Generales (GEN).		
GEN4. *Para garantizar el desarrollo sustentable de la UGA,* ***el proceso de evaluación de las Manifestaciones de Impacto Ambiental (MIA) deberá garantizar la congruencia de éstas con los programas de ordenamiento ecológico existentes.*** Énfasis añadido por esta **DGIRA**.	Al respecto, la **promovente** con la finalidad de dar cumplimiento a dicho criterio manifestó lo siguiente: "*...como cumplimiento de este criterio se presentó la Manifestación de Impacto Ambiental (MIA) en modalidad Regional ante la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, asimismo se presentará el Estudio Técnico Justificativo (ETJ), para el Cambio de Uso de Suelo en Terrenos Forestales, la vinculación y congruencia del proyecto, se presenta en el Capítulo 3 de la MIA-R. Dado el análisis se considera que el proyecto no se contrapone con lo establecido en los programas de ordenamiento ecológico, así como las leyes, reglamentos y normas oficiales mexicanas.*".	Al respecto, y de acuerdo con lo establecido en dicho criterio, el mismo se busca que se garantice el desarrollo sustentable en la superficie que ocupa la Unidad de Gestión Ambiental (**UGA**), de manera que sea congruente tanto lo establecido en la política de protección, en la que se debe mantenerse la continuidad de las estructuras procesos y los servicios ambientales, debiendo considerar que, también se establece la necesidad de orientar la actividad productiva; lo anterior, toma relevancia dado que los usos compatibles para las **UGAs**, en las que incide la superficie del **proyecto** que se refieren a usos cinegético y forestal, que corresponden a actividades preponderantes, y que en las cuales **si bien no es incompatible la infraestructura fotovoltaica tampoco le está permitida**, de manera que en caso de aplicarse deberá garantizar la congruencia siempre y cuando en la evaluación haya quedado evidenciado el debido cumplimiento a lo establecido en los programas de ordenamiento ecológico. Sin embargo, esta **DGIRA** determina que las obras y actividades propuestas carecen de congruencia con las disposiciones del **POETE**, toda vez que la **promovente** no

Descripción CREs.	Vinculación con el proyecto.	Observaciones de esta DGIRA
		acreditó que el **proyecto** sea compatible con lo establecido en los **CREs CUS1** y **CC6**. Lo anterior, debido a que dichos criterios restringen la realización de obras y actividades indispensables para la ejecución del **proyecto**, entre ellas la remoción de vegetación de **MDM**. Esta actividad implica una afectación directa a un ecosistema con vegetación forestal y, en consecuencia, a la flora y fauna asociadas al **AP**, ya que la remoción de vegetación de un ecosistema forestal como el caso de **MDM**, implicaría la generación de los siguientes impactos ambientales: pérdida de suelo por erosión eólica e hídrica, disminución en la diversidad de especies, disminución en la abundancia de los organismos, afectación a especies con alguna categoría de la **NOM-059-SEMARNAT-2010**, eliminación de áreas de descanso, alimentación, reproducción, etc. de las especies y modificación en los patrones de comportamiento de algunas especies, con las consecuentes afectaciones sobre la funcionalidad ecológica del área, ya que como fuera señalado, el **AP** sustenta áreas de refugio, transito, alimento y reproducción a las distintas especies de flora y fauna registrada.

Aunado a lo anterior, de acuerdo con lo establecido en el oficio número **DGPAIRS/061/2021** de fecha 09 de noviembre de 2021, referido en el **RESULTANDO XIV** de la presente Resolución Administrativa, a través del cual la **DGPAIRS** ahora **DGGFSOE** ratificó que el **proyecto no es congruente con el POETE**, donde en dicho oficio se estableció lo siguiente:

"...esta Dirección General concluye que el proyecto denominado "HIVE SOLAR TRES MANANTIALES" no es congruente con el Programa de Ordenamiento Ecológico Regional del Territorio del Estado de Coahuila vigente.".

Énfasis añadido por esta **DGIRA**.

En este orden de ideas, esta **DGIRA** determina que la **promovente** no llevo a cabo una vinculación a través de la cual justificará y demostrará como es que las obras y/o actividades del **proyecto** se ajustan a lo establecido en los **CREs** con claves **CUS1**, **CC6** y **GEN4**, ya que no acreditó de manera objetiva, verificable y documental el cumplimiento de los supuestos y condiciones establecidos en cada uno de los mismos. Debido a que se identificó que la superficie que requiere el **proyecto** de remoción de vegetación de **MDM** es mayor a la permitida por el **CRE CUS1**, por otra parte, el **proyecto** no es congruente con lo establecido con el **CRE CC6** ya que este no permite la instalación de infraestructura para la generación de energía renovable en ecosistemas forestales, por lo que, dadas las contrariedades queda evidenciado que no existe congruencia con el cumplimiento al **CRE GEN4** en la debida aplicación al cumplimiento de los mismos, derivado de las obras y actividades del **proyecto** con el **POETE**. Por lo tanto, esta **DGIRA** determina que el **proyecto** contraviene lo establecido con el **POETE**.

Descripción del sistema ambiental regional y señalamiento de tendencias del desarrollo y deterioro de la región.

10. Que el artículo 13, de la fracción IV del **RLGEEPAMEIA** dispone la obligación a la **promovente** de incluir en la **MIA-R** una descripción del Sistema Ambiental Regional (**SAR**), señalamiento de tendencias del desarrollo y deterioro de la región. De acuerdo con lo manifestado en la **MIA-R**, la delimitación del **SAR** se realizó empleando técnicas de análisis de decisión multicriterio o multiobjetivo basado en Sistemas de Información Geográfica. Así pues, la configuración del **SAR** se precisó a partir de la sobreposición de capas temáticas que tienen cobertura en la zona, considerando las características físicas del **proyecto** (dimensión y distribución territorial de los componentes), se analizaron las regionalizaciones físicas; aspectos bióticos, principalmente los tipos de vegetación; elementos abióticos, como rasgos geomorfológicos, edafológicos, hidrográfico, etc.; y de tipo administrativo y social, la división política, estructura urbana e infraestructura vial. Por lo que, se obtuvo un polígono final con una superficie aproximada de **25,596.5920 ha**.

Con respecto al Área de Influencia (**AI**), la **promovente** determino un radio de **200.00 m** para la poligonal o la superficie donde se pretende desarrollar al palta solar fotovoltaica (área de paneles, caminos internos, obras temporales, etc.) y de **50.00 m** para la **LTE**, considerando que los impactos asociados al componente aire (ruido, polvos, contaminación) podrán ser percibidos en dicha distancia.

La descripción ambiental de los componentes bióticos y abióticos del **SAR** se detalla en el **Capítulo IV** de la **MIA-R**, los aspectos más relevantes son los siguientes:

COMPONENTES ABIÓTICOS.

Clima. En la totalidad de la superficie del **SAR**, se presenta un clima BWhw que corresponde a un clima muy árido, semicálido, temperatura media anual entre 18°C y 22°C, la temperatura del mes más frío menor es de 18°C, mientras que la temperatura del mes más caliente es mayor de 22°C., con lluvias de verano y porcentaje de lluvia invernal del 5% al 10.2% del total anual.

Temperatura. La temperatura media, se presenta en el mes de junio con 26.8 °C. En cuanto a la temperatura máxima, es en el mes de junio con 36.6 °C. Para los meses de enero y diciembre la temperatura mínima es de 2.9 °C.

Precipitación. En el mes de junio, se concentra la precipitación máxima con 33.3 mm y la precipitación mínima se presenta en el mes de abril con 1.3 mm.

Relieve. El **SAR** está inmerso en una planicie desértica en su totalidad y forma parte del desierto de Altar con elevaciones que van de los 20 a los 60 metros sobre el nivel del mar (**msnm**).

Fisiografía. El **SAR** se encuentra inmerso en la provincia fisiográfica denominada Provincia Sierra Madre Oriental y pertenece a la subprovincia Sierra de la Paila en una región donde afloran rocas volcánicas basálticas.

Edafología. En el **SAR** existen cinco unidades edafológicas; es decir, grupos de suelo dominantes, de estos, el Calcisol se muestra como dominante en la superficie del **SAR** y específicamente en el **AP**, como se muestra en la siguiente tabla:

Clasificación edafológica que se presenta en el SAR.	
Clasificación edafológica.	**Superficie (ha).**
Calcisol.	12301.8593
Cambisol.	3036.7741
Leptosol.	1657.7704
Luvisol.	1010.0632
Regosol.	7590.1251
Total	**25,596.5920**

Hidrología superficial. El **SAR** está inmerso en Cuencas Hidrológica Lago del Rey, a su vez en la subcuenca Tres Manantiales-Palmira. Asimismo, se halla inmerso en la Región Hidrológica Administrativa VII "Cuenca Centrales del Norte" y en la Región Hidrológica No. 35 "Mapimí". En la **IA** presentada, referida en el **RESULTANDO XII** de la presente Resolución Administrativa, la **promovente** indicó que en el **SAR** están

presentes ocho cuerpos de agua de tipo intermitente y que en el **AP** no se reportan cuerpos de agua, naturales o artificiales que pudieran ponerse en riesgo por la construcción del **proyecto**.

Es importante señalar que, de acuerdo con lo establecido en el oficio número **B00.7.01.-0061** del 03 de mayo de 2021, referido en el **RESULTANDO VIII** de la presente Resolución Administrativa, a través del cual la **CONAGUA** señaló lo siguiente:

> *"... El proyecto se localiza dentro de los límites superficiales del acuífero Acatita (clave 0524) ... El acuífero Acatita se encuentra sujeto a las disposiciones jurídicas de dos decretos de veda de aguas subterráneas y un Acuerdo de suspensión de libre alumbramiento:*
>
> - *El "DECRETO que establece veda por tiempo indefinido para el alumbramiento de aguas del subsuelo en las zonas de Ceballos y de La Laguna, que comprenden parde de los Estados de Chihuahua, Durango y Coahuila", publicado en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el 6 de diciembre de 1958, aplica en la parte sur del acuífero. Esta veda es tipo II, en donde la capacidad del manto acuífero sólo permite extracciones para usos domésticos.*
> - *El "DECRETO por el que se establece veda para el alumbramiento de aguas del subsuelo en Región Lagunera", publicado en el DOF el 17 de abril de 1965, aplica en la parte centro del acuífero. Esta veda es tipo III, en donde la capacidad del manto acuífero permite extracciones limitadas para usos domésticos, industriales, de riego y otros.*
> - *Solo una pequeña zona en la porción norte del acuífero se encuentra no vedada, sin embargo está regida por el "ACUERDO General por el que se suspende provisionalmente el libre alumbramiento en las porciones no vedadas, no reglamentadas o no sujetas a reserva de los 18 acuíferos que se indican", publicado en el DOF el 5 de abril de 2013, en el que se establece que la autoridad del agua no dará tramite a solicitud alguna de concesión o asignación, permiso o registro de nuevos aprovechamientos respecto a las aguas del subsuelo, ni autorizará la modificación de los títulos vigentes cuando ésta implique el incremento en volumen de extracción ...".*

Al respecto, esta **DGIRA** considero la opinión de la **CONAGUA**, en la presente Resolución Administrtaiva.

COMPONENTES BIÓTICOS.

De forma general, la **CONABIO** informó a esta **DGIRA** de registros de flora y fauna potencian en el **SAR**, por lo que a través del oficio número **SET/082/2021** de fecha 19 de abril de 2021, referido en el **RESULTANDO VI** de la presente Resolución Administrativa, informó que lo siguiente:

> ***"Biodiversidad***
> *En el Sistema Nacional de Información sobre Biodiversidad (SNIB), se cuenta con 19 registros de una especie de reptil y siete de plantas angiospermas, una enlistada en alguna categoría de la NOM-059-SEMARNAT-2010, no endémica [...]*
> ***Comentarios***
> [...]

En relación a los riesgos a la avifauna, los comentarios de la Iniciativa para la Conservación de las Aves de América del Norte (ICAAN o NABCI por sus siglas en inglés) son:

- *El área del presente proyecto es parte de corredores biológicos para la biodiversidad: el área del proyecto es usada por especies de aves migratorias a través de las Rutas del Centro de Norteamérica.*
- *Especies de aves con categoría NOM-059 SEMARNAT o de endemismo registradas en la zona...".*

De lo cual, esta **DGIRA** lo considero como un listado potencial de flora y fauna presente en el **SAR** del **proyecto**.

Por otra parte, referente al método de muestreo empleado por la **promovente**, la **DGVS** mediante el oficio número **SGPA/DGVS/2626/2021** del 16 de abril de 2021, referido en el **RESULTANDO VII** de la presente Resolución Administrativa, emitió su opinión técnica para el **proyecto**, en la que señaló lo siguiente:

"...el promovente aplica de manera inadecuada estadísticos aplicados a ecología de poblaciones y comunidades; el cual se muestra reflejado en los índices de diversidad, abundancia de las especies, curvas de acumulación y representatividad del trabajo de campo. El promovente necesita de un mayor tiempo de estudio in situ ya que los datos poblacionales son parciales, no reflejan cambios de la abundancia en función del tiempo, uso de hábitat y corredores biológicos para otras especies. Las curvas de acumulación presentan valores cercanos a una totalidad y que rara vez pasa estudios sólidos de la biodiversidad, es decir, los estimadores no paramétricos se utilizaron inadecuadamente ya que el promovente afirma que todas las especies raras que habitan en el SAR y AP fueron registradas, lo cual no es válido ya que se necesitaría un espacio de mínimo de un año para presentar resultados concluyentes al respecto. En general, el promovente considera que las especies presentan rasgos de distribución estables y permanecen sin cambio a lo largo del tiempo, lo cual no tiene validez, ya que se está registrando la flora y fauna de un ecosistema y comunidad biológica muy dinámica y con disponibilidad de recursos limitados. Por esta razón, se considera que el promovente debe sujetarse a metodologías sólidas para el estudio de la comunidad biológica presente en el SAR; por ejemplo, técnicas de marca y recaptura que son esenciales en el grupo vertebrados teniendo en cuenta las afectaciones potenciales da la infraestructura con la cual tendrán interacción en el periodo de vida del proyecto.".

Énfasis añadido por esta **DGIRA.**

En ese sentido, esta **DGIRA** consideró que los datos manifestados por la **promovente**, tanto de **flora** y **fauna** sólo corresponden a un momento dado en una época anual y solo representan un primer acercamiento a la riqueza y abundancia de especies presentes en el **SAR** y **AP** y que pretende ser afectada por el desarrollo del **proyecto**, no descartándose la potencial presencia de una mayor diversidad de especies. Por lo que, en a continuación, se describen los resultados del muestreo realizado por la **promovente**:

Flora. La **promovente** indicó que consultó la carta de uso de suelo y tipos de vegetación serie VI (2016) del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (**INEGI**) con base a lo cual identificó que, dentro del **SAR**, se

reportan ocho usos de suelo y vegetación, los cuales son: agricultura de riego anual y semipermanente, agricultura de temporal anual, **MDM**, matorral desértico rosetófilo, matorral submontano, pastizal halófilo, sin vegetación aparente y vegetación gipsófila; como se muestra en la tabla siguiente:

Uso de suelo y/o vegetación.	Superficie (ha).
Agricultura de riego anual y semipermanente.	606.6082
Agricultura de temporal anual.	222.9105
MDM.	15,637.3791
Matorral desértico rosetófilo.	5,552.3544
Matorral submontano.	12.1130
Pastizal halófilo.	56.2160
Sin vegetación aparente.	2,995.8885
Vegetación gipsófila.	513.1224
Total.	**25,596.5921**

Mientras que, la totalidad del **AP** corresponde a **MDM**, en una superficie de **324.3121 ha**.

Por otra parte, la **promovente** señaló que de acuerdo con la visita realizada a campo corroboró la información reportada por **INEGI**, y realizó una homologación, manifestando que, en el **AP** registro un solo tipo de vegetación que corresponde a **MDM**, mientras que en la superficie del **SAR** se reportan siete entre usos de suelo y tipos de vegetación siguientes:

Superficies del uso de suelo y vegetación en el SAR, corroborada en campo.	
Uso de suelo y/o vegetación.	**Superficie (Ha).**
Dunas de arena.	2,359.2912
Localidad.	39.5065
MDM.	**19,856.0769**
Matorral desértico rosetófilo.	1,912.1129
Pastizal halófilo.	56.2160
Sin vegetación aparente.	850.8438
Vegetación gipsófila.	522.5446
Total.	**25,596.592**

Con la finalidad conocer la composición florística del **SAR**, la **promovente** generó un listado, para lo cual, a través del Global Biodiversity Information Facility (**GBIF**), realizó una búsqueda bibliográfica de datos cuantitativos y formales de las comunidades vegetales potenciales y presentes en el **SAR**, y mediante el portal web de EncicloVida cotejó los datos sobre el nombre válido actual y su registro bajo alguna categoría de riesgo según la **NOM-059-SEMARNAT-2010**. Dicho listado se compone de **29 familias** botánicas, **90 géneros** y **132 especies**, de las cuales **10** se encuentran bajo alguna categoría de protección en la Modificación del Anexo Normativo IIII, de dicha norma.

Asimismo, la **promovente** decidió sólo caracterizar el **MDM**, derivado de que, es el tipo de vegetación presente en el **AP**. El diseño y selección del método de muestreo consistió en uno de tipo estratificado en el mes de enero de 2021, ubicando 26 puntos de muestreo para el **SAR** y 26 en el **AP**. En cada punto, realizó sitios circulares de 500.00 m^2, con un radio de 12.61 m. Se contabilizaron los árboles, cactáceas y/o rosetófilas y los arbustos; así como, herbáceas.

De acuerdo con los resultados, en el **SAR** registró un total de **37 especies** pertenecientes a **29 géneros** y **12 familias**. La familia *Cactaceae* es la mejor representada con **15 especies**, seguida de la *Poaceae* con **6**. Asimismo, del total de especies, **siete** son endémicas y **tres** se encuentran en alguna categoría de riesgo de la **NOM-059-SEMARNAT-2010**: **dos** en la categoría de amenazada (**A**) y **una** sujeta a protección especial (**Pr**). Las especies más representativas de cada estrato (arbóreo, arbustivo y herbáceo) así como de cactáceas y/o rosetófilas, de acuerdo con el Índice de Valor de Importancia Ecológica (**IVIE**) son: *Prosopis glandulosa* (Mezquite dulce), *Larrea tridentata* (Gobernadora), *Chondrosum barbatum* (Navajita) y *Cylindropuntia leptocaulis* (Tasajillo).

Respecto al **AP**, la **promovente** registró un total de **27 especies** pertenecientes a **22 géneros** y **11 familias**. La familia *Cactaceae* es la mejor representada con **11 especies**, seguida de la *Poaceae* y *Euphorbiaceae* con **3**. Las especies más representativas de cada estrato (arbustivo y herbáceo) así como de cactáceas y/o rosetófilas, de acuerdo con el **IVIE** son: *Larrea tridentata* (Gobernadora), *Aristida adscensionis* (Pasto) y *Cylindropuntia leptocaulis* (Tasajillo). Asimismo, del total de especies, **tres** son endémicas y **tres** se encuentran en alguna categoría de riesgo de acuerdo con la **NOM-059-SEMARNAT-2010**: **dos** en la categoría de **A**, correspondientes a *Coryphantha poselgeriana* (Biznaga partida) y *Coryphantha ramillosa* (Biznaguita) mientras que la especie *Coryphantha pseudoechinus* (Biznaga partida de falsas espinas) se encuentra en la categoría de **Pr**.

Es importante destacar que la **promovente** concluyó que la vegetación presente en el **AP** corresponde a una vegetación primaria de **MDM** en un estado de conservación en proceso de degradación y para el **SAR** se observaron dos estados de conservación uno de vegetación primaria de **MDM** en buen estado de conservación y vegetación primaria de **MDM** en proceso de degradación. Al respecto, esta **DGIRA** considera que aun y cuando se señale que la vegetación forestal se encuentra en proceso de degradación, aun se trata de vegetación en un estado primario, lo que representa una vegetación en la cual están presentes la mayor parte de las especies del ecosistema original y los procesos ecológicos no han sido alterados de forma significativa. Por lo que, las obras y actividades del **proyecto** representarían una modificación a este ecosistema dado que podría generar diversos impactos ambientales entre los que destacan: pérdida de suelo por erosión eólica e hídrica, disminución en la diversidad de especies, disminución en la abundancia

de los organismos, afectación a especies incluidas en alguna de las categorías de protección de la **NOM-059-SEMARNAT-2010**, y que en su conjunto no anulan la presión sobre el ecosistema de **MDM**.

Fauna. Para determinar la composición faunística en la superficie del **SAR** y **AP**, la **promovente** aplicó diversos métodos para cada grupo de vertebrados terrestres (anfibios, reptiles, aves y mamíferos), durante el mes enero de 2021, los cuales se especifican en el **Capítulo IV** de la **MIA-R**. Asimismo, realizó una recopilación bibliográfica sobre la fauna potencialmente distribuida en el **SAR**.

De acuerdo con la **promovente**, la composición faunística presente en el **SAR** y **AP** para cada grupo de vertebrados terrestre es la siguiente:

Herpetofauna. Para dicho grupo faunístico obtuvó **62 registros**, **26** en el **AP** y **36** en el **SAR**, correspondientes a **cinco especies**: *Holbrookia approximans* (Lagartija sorda manchada), *Phrynosoma modestum* (Camaleón modesto), *Uta stansburiana* (Manchas lateral común), *Aspidoscelis inornata* (Huico liso), *Aspidoscelis marmorata* (Huico marmóreo). De las cuales, *U. stansburiana* se encuentra enlistada con categoría de **A** de acuerdo con la **NOM-059-SEMARNAT-2010** y *H. approximans* es endémica de México. La **promovente** señaló que todas las especies de herpetofauna son insectívoras y el servicio ambiental que prestan al ecosistema en el que habitan es el de fungir como controladoras de plagas.

Aves. Al respecto, obtuvo un registró de **25 especies**, **19** observados en el **AP** y **24** en el **SAR**. De estas, *Accipiter cooperii* (Gavilán de Cooper) está enlistada en la **NOM-059-SEMARNAT-2010** como sujeta a **Pr**. Las aves registradas se agrupan en seis gremios tróficos: omnívoros, insectívoros, carnívoros, granívoros y carroñeros, por lo que este grupo presta servicios ambientales como la estructuración del hábitat, el control de plagas, la dispersión de semillas y el reciclaje de nutrientes. De estos grupos, los más abundantes son el de los omnívoros, insectívoros y granívoros. De las 25 especies; 6 corresponden a migratorias (3 de las 6 observadas en el **AP**) y 19 residentes (16 de las 19 vistas en **AP**).

Mamíferos. La **promovente** manifestó que obtuvó **186 registros**, **79** en el **AP** y **107** en el **SAR**, correspondientes a **14 especies**, de las cuales *Dipodomys nelsoni* (Rata Canguro) y *Myotis melanorhinus* (Myotis de nariz negra) son endémicas de México. Los mamíferos silvestres registrados se agrupan en cuatro gremios tróficos: insectívoros, granívoros, herbívoros y carnívoros, por lo que este grupo presta servicios ambientales como el control de plagas, la estructuración del hábitat y la dispersión de semillas. De estos grupos, los más abundantes son el de los herbívoros y granívoros, sin embargo, también se registró la presencia de mamíferos carnívoros tales como *Canis latrans* (Coyote) y *Urocyon cinereoargenteus* (Zorra

gris). Ninguna de las especies registradas se encuentra enlistada en alguna categoría de riesgo de acuerdo con la **NOM-059-SEMARNAT-2010**.

Al respecto, la **promovente** refirió que la diversidad de vertebrados silvestres registrada en el **AP** y el **SAR** es propia de un **MDM** en buen estado de conservación, por tratarse de un ecosistema forestal en un estado de conservación primario, lo que representa que los procesos ecológicos no han sido alterados de forma significativa. Y que si bien, los registros solo corresponden a un momento de un ciclo anual, estos reflejan un primer acercamiento a la caracterización de este componente ambiental, para el cual, la **promovente** concluyó que las especies registradas en el **SAR** y en el **AP** son propias del **MDM**.

A su vez, esta **DGIRA** dispone que de acuerdo con los registros de fauna presentados, evidencian que el **AP** y **SAR** son utilizados como sitios de descanso, alimento, reproducción y tránsito de distintas especies de vertebrados silvestres y que como fuera referido por la **promovente** su presencia es fundamental ya que prestan importantes servicios ambientales al ecosistema, como estructuradores del hábitat y manteniendo los procesos naturales del mismo. No obstante, la ejecución del **proyecto** representaría una modificación a los procesos naturales que sustenta el **AP**, dado que la **promovente** identificó como impactos ambientales a la fauna los siguientes: afectación a especies incluidas en la **NOM-059- SEMARNAT-2010,** disminución de la riqueza específica, eliminación de áreas de descanso, alimentación, reproducción de las especies, modificación en los patrones de comportamiento de algunas especies, mortalidad por electrocución/colisión y modificación de los hábitats faunísticos.

Identificación, descripción y evaluación de los impactos ambientales, acumulativos y residuales, del SAR; así como las estrategias para la prevención y mitigación de impactos ambientales, acumulativos y residuales, del SAR.

11. Que las fracciones V y VI del artículo 13 del **RLGEEPAMEIA**, establece la obligación de la **promovente** de incluir en la **MIA-R** la identificación y evaluación de los impactos ambientales acumulativos y residuales del **SAR**, lo cual es uno de los aspectos más importantes para realizar el **PEIA**. Asimismo, se requiere identificar y analizar las posibles afectaciones que se generarán a la estructura y funciones del **SAR** definido para el **proyecto**, así como las medidas para la prevención y mitigación de los impactos ambientales potencialmente a generar. Por lo que la **promovente** manifestó que empleó dos métodos el primero basado en el método propuesto por Leopold, y en segundo lugar para la valoración de impactos, utilizó el método propuesto por Conesa Fernández-Vítora. En ese sentido, de acuerdo con las obras y actividades del **proyecto**, la **promovente** identificó los siguientes impactos:



SUBSECRETARÍA DE REGULACIÓN AMBIENTAL
Dirección General de Impacto y Riesgo Ambiental

Oficio No. SRA/DGIRA/DG-07078-26

Componente Ambiental.	Etapa	Impacto ambiental.	Medida.
Suelo.	• Preparación del sitio; construcción. • Operación y Mantenimiento.	• Contaminación por residuos sólidos urbanos, de manejo especial y por residuos peligrosos. • Pérdida de suelo por erosión eólica e hídrica. • Compactación del suelo.	• Programa del manejo integral de residuos. • Crecimiento de especies herbáceas bajo los paneles solares. • Programa de manejo y restauración de suelos.
Flora.	• Preparación del sitio; construcción. • Operación y Mantenimiento.	• Disminución en la diversidad de especies. • Disminución en la abundancia de los organismos • Afectación a especies incluidas en la **NOM-059-SEMARNAT-2010**.	• Programa de rescate y reubicación de flora silvestre. • Ejecución un programa de enriquecimiento para el área libre del predio.
Fauna.	• Preparación del sitio; construcción. • Operación y Mantenimiento.	• Afectación a especies incluidas en la **NOM-059-SEMARNAT-2010.** • Disminución de la riqueza específica. • Eliminación de áreas de descanso, alimentación, reproducción, etc. de las especies. • Modificación en los patrones de comportamiento de algunas especies • Mortalidad por electrocución/colisión. • Modificación de los hábitats faunísticos.	• Programa de ahuyentamiento, rescate y reubicación de fauna silvestre. • Crecimiento de vegetación herbácea bajo los paneles solares. • Estudio de riesgo aviar. • Programa de rescate y reubicación de flora. • Incremento de la biomasa vegetal de especies nativas.
Aire.	• Preparación del sitio; construcción.	• Generación de gases contaminantes y de polvos. • Generación de ruido por maquinaria y/o camiones.	• Riegos en los caminos. • Mantenimiento periódico del equipo y maquinaria.



Componente Ambiental.	Etapa	Impacto ambiental.	Medida.
	• Operación y Mantenimiento.		• Apagar los motores de las unidades cuando no sea necesario el funcionamiento de estas.
Agua.	• Preparación del sitio; construcción. • Operación y Mantenimiento.	• Disminución en la capacidad de infiltración. • Modificación a los patrones de escurrimiento. • Contaminación por residuos sólidos urbanos y de manejo especial. • Contaminación por residuos peligrosos.	• Permitir el crecimiento natural de herbáceas debajo de los paneles. • Construcción de obras de drenaje. • Programa del manejo integral de residuos.

Al respecto, los impactos ambientales identificados por la **promovente**, permitieron evidenciar que las obras y actividades del **proyecto**, pretenden ocupar una superficie que guarda importancia al contar con vegetación de **MDM** y que pretende remover; sin embargo, con ello contraviene lo establecido en los criterios **CUS1** del **POETE** como fuera expuesto en el **CONSIDERANDO 9, inciso c)**, en los que se establecen restricción para el cambio de uso de suelo de vegetación forestal, ya que se prevé una afectación directa a un ecosistema con vegetación forestal de **MDM** en buen estado de conservación por tratarse de vegetación primaria; en este sentido, dicha actividad generaría diversos impactos ambientales identificados por la **promovente**, entre los que destacan: pérdida de suelo por erosión eólica e hídrica, disminución en la diversidad de especies, disminución en la abundancia de los organismos, afectación a especies incluidas en la **NOM-059-SEMARNAT-2010**, modificación en los patrones de comportamiento, eliminación de áreas de descanso, alimentación, reproducción de las especies, modificación de los hábitats faunísticos y mortalidad por electrocución/colisión. Dichos impactos incidirían de manera directa sobre la flora y fauna presentes en el **AP**, donde como fuera expuesto, existe un ecosistema correspondiente a **MDM** en el que se identificó un estado de conservación primario, lo que representa que los procesos ecológicos no han sido alterados de forma significativa ya que el área que pretende ser modificada funciona como un área de descanso, alimentación, reproducción y tránsito para dichas especies.

Pronósticos ambientales regionales y, en su caso, evaluación de alternativas.

12. Que el artículo 13, fracción VII del **RLGEEPAMEIA**, establece que la **MIA-R** debe contener los pronósticos ambientales y, en su caso, evaluación de alternativas para el **proyecto**, en este sentido, dicha información es relevante desde el punto de vista ambiental, ya que el pronóstico ambiental permite predecir el comportamiento del **SAR** sin el **proyecto**, con el **proyecto** pero sin medidas de mitigación y con el **proyecto** incluyendo las medidas de mitigación. Al respecto, la **promovente** manifestó lo siguiente:

Escenario sin proyecto. El paisaje del **AP** presenta indicios de alteraciones, principalmente por la presencia de zonas con claras muestras de actividad agrícola previa y zonas de ganadería activa. El **AP** presenta una biodiversidad de vegetación baja presentando una vegetación primaria en proceso de degradación de tipo **MDM**. Por otro lado, en el **SAR** existen asentamientos humanos, carreteras, líneas de transmisión, entre otros; por lo que el paisaje se encuentra medianamente alterado.

Escenario con proyecto y sin medidas de mitigación. La **promovente** manifestó que prevé una afectación a los factores ambientales de la zona por las obras y actividades que se deriven de la construcción y operación del **proyecto.**

Escenario con proyecto y con medidas de mitigación. La **promovente** manifestó que las condiciones ambientales actuales del sitio se verán afectadas de manera significativa, aunque serán mitigadas y compensadas y esto se verá reflejado en el mejoramiento ambiental del **SAR**.

Al respecto, esta **DGIRA** identificó que la **promovente** ratifica las modificaciones al ecosistema de **MDM**. No obstante, resulta incongruente señalar que por las obras y actividades del **proyecto**, el **SAR** tendrá un "mejoramiento ambiental", cuya justificación fue omitida. Lo anterior, resulta incompatible, ya que como fuera evidenciado, el **proyecto** generara distintos impactos ambientales a un ecosistema en buen estado de conservación dónde los procesos naturales no han sido alterados significativamente.

Análisis técnico jurídico.

13. Que el artículo **35 fracción III, inciso a)** de la **LGEEPA** señala, que una vez evaluada la manifestación de impacto ambiental, la Secretaría emitirá, debidamente fundada y motivada la resolución correspondiente en la que podrá:

*"... **III**.-Negar la autorización solicitada, cuando:*

> ***a)*** *Se contravenga lo establecido en esta Ley, sus reglamentos, las normas oficiales mexicanas y demás disposiciones aplicables;"*

Subrayado añadido por esta **DGIRA**

En este sentido, y por los argumentos expuestos en los **CONSIDERANDOS 9 inciso c), 10, 11** y **13** de la presente Resolución Administrativa, se determina negar la autorización solicitada para el **proyecto**, debido a que las obras y actividades de este, contravienen lo establecido en el **POETE** ya que los **CREs** con clave **CUS1**, **CC6** y **GEN4** restringen la realización de obras y actividades indispensables para la ejecución del **proyecto**, entre ellas la remoción de vegetación de **MDM**. Esta actividad implica una afectación directa a un ecosistema con vegetación forestal y, en consecuencia, a la flora y fauna asociadas al **AP**. Asimismo, la remoción de dicha vegetación conllevaría la generación de diversos impactos ambientales identificados por la **promovente**, entre los que destacan pérdida de suelo por erosión eólica e hídrica, disminución en la diversidad de especies, disminución en la abundancia de los organismos, afectación a especies con alguna categoría de protección de la **NOM-059-SEMARNAT-2010**, modificación en los patrones de comportamiento, eliminación de áreas de descanso, alimentación, reproducción de las especies, con las consecuentes afectaciones sobre la funcionalidad ecológica del área, ya que como fuera señalado, el **AP** sustenta áreas de refugio, transito, alimento y reproducción a las distintas especies de flora y fauna registrada y es considerada como un área en buen estado de conservación, y cuya permanencia permite cumplir el objetivo de la política de Protección que establece el **POETE**, el cual es el de mantener la continuidad de los procesos y los servicios ambientales en ecosistemas, en este caso un ecosistema de **MDM**.

Con base en lo expuesto y con fundamento en lo que disponen los artículos 1, 2, 4 párrafo sexto y 8 segundo párrafo de la **CPEUM**; 1, 2 fracción I, 14 primer párrafo, 18, 26 fracción VIII y 32 Bis fracciones I, II Bis, III, XI y XLV de la **LOAPF**; 1, 2, 3, 13, 16 fracción X, 35 y 57 fracción I de la **LFPA**; 1, 3 fracciones I, XIII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXVI y XXXV, 4, 5 fracciones II, X, XI y XXII; 15 fracciones I, II, III, IV, V, VI, XI, XII, XV, XVI y XX; 16, 28 primer párrafo, fracciones II y VII, 30 primer párrafo, 34 primer párrafo, 35, párrafos primero, segundo, tercero, cuarto, fracción III inciso a) y último párrafo, 35 BIS, 176 y 179 de la **LGEEPA**; 1, 2, 3 fracciones VII, VIII, IX, X, XII, XIII, XIV, XVI y XVII, 4 fracciones I, III y VII, 5 inciso K) fracciones I, II y III e inciso O) fracción I, 9, 10 fracción I, 11 fracción III, 13, 17, 19, 21, 22, 24, 26 fracciones I, II y IV, 37, 44 y 45 primero párrafo fracción III, 46 fracción II del **RLGEEPAMEIA**; 1, 2 fracción VII, 3, párrafo inicial, Apartado A, fracción II, inciso c), 4 párrafo primero, 5, 6 fracciones II y XL, 7 fracciones I y XXXII, 8, 9 fracciones II, XXIII, XXV y XXXVII, 18 fracciones II inciso a), VIII y X del **RISEMARNAT**; así como lo señalado en el **POEGT** y **POETE**; esta **DGIRA** en el ejercicio de sus atribuciones



SUBSECRETARÍA DE REGULACIÓN AMBIENTAL
Dirección General de Impacto y Riesgo Ambiental

Oficio No. SRA/DGIRA/DG-07078-26

R E S U E L V E :

PRIMERO. - **NEGAR** la autorización en Materia de Impacto Ambiental solicitada para el **proyecto** promovido por la empresa **Hive Solar Tres Manantiales, S. A. de C. V.**, con fundamento en lo señalado en los artículos 35 primer, segundo, tercer, cuarto párrafo, fracción III, inciso a) y último párrafo de la **LGEEPA**, 45 primer párrafo fracción III del **RLGEEPAMEIA**, motivado en los argumentos descritos en los **CONSIDERANDOS 9 inciso c), 10, 11** y **13** de la presente Resolución Administrativa y fundamentado en los preceptos legales citados en la misma.

SEGUNDO. - Archívese el expediente correspondiente como asunto totalmente concluido para los efectos legales a que haya lugar, conforme a lo establecido en el artículo 57, fracción I, de la **LFPA**, de aplicación supletoria a la **LGEEPA**.

TERCERO. - Hágase de conocimiento a la **promovente**, que tiene a salvo sus derechos para ejercer de nueva cuenta las acciones correspondientes para someter ante esta **DGIRA**, las obras y actividades comprendidas en el **proyecto**, al **PEIA**, atendiendo las razones que fundamentan y motivan la presente Resolución Administrativa. Asimismo, se le previene que, hasta que no cuente con la autorización respectiva en materia de impacto ambiental, no podrá realizar obras y/o actividades relacionadas con el **proyecto**, y que de hacerlos se hará acreedor a las sanciones que establezca la **LGEEPA** y los demás ordenamientos jurídicos que a derecho correspondan.

CUARTO. - Hágase del conocimiento de la **promovente** que, la presente Resolución Administrativa definitiva dictada en el **PEIA**, con motivo de la aplicación de la **LGEEPA**, y sus respectivos Reglamentos, y de las demás previstas en otras disposiciones legales y reglamentarias en las materias que nos ocupan, podrá ser impugnada mediante el recurso de revisión administrativo, dentro de los **15 (quince) días hábiles** siguientes a la fecha de su notificación, observando lo previsto en los artículos 176 y 179 de la **LGEEPA**; supuesto en el que esta **DGIRA**, acordará su admisión y el otorgamiento o denegación de la suspensión del acto recurrido, turnándolo al superior jerárquico para la resolución definitiva. Asimismo, se le informa que, en el supuesto de no optar por el recurso de revisión, la presente Resolución Administrativa y/o la resolución definitiva, podrán ser impugnadas ante el **Tribunal Federal de Justicia Administrativa**.

Así mismo, si requiere denunciar alguna irregularidad en el presente trámite o desea más información sobre el Sistema Integral de Denuncias Ciudadanas (**SIDEC**), ingrese a:

https://sidec.buengobierno.gob.mx/#!/



2026 año de Margarita Maza

Avenida Ejército Nacional No. 223, Col. Anáhuac I Sección C.P. 11320, Alcaldía Miguel Hidalgo, Ciudad de México
Tel: (55) 5628 0600 www.gob.mx/semarnat



SUBSECRETARÍA DE REGULACIÓN AMBIENTAL
Dirección General de Impacto y Riesgo Ambiental

Oficio No. SRA/DGIRA/DG-07078-26

QUINTO.- Notifíquese personalmente el contenido del presente Resolución Administrativa a la **promovente**, mediante su Representante Legal, el **C. Edgar Uriel Pineda Sáenz**, a los siguientes correos electrónicos: [redacted] o bien, a través de alguno de sus autorizados, las CC.: Beatriz Montes Hernández, Claudia Reyes Vázquez y el C. Manuel Ávila de los Santos; o en su caso, en el domicilio señalados para tales efectos; conforme a lo dispuesto en los artículos 2, 19, 35, fracción II, 36, 38 y 39, y demás relativos y aplicables de la **LFPA**.

Así lo resolvió y firma, el Director General de Impacto y Riesgo Ambiental, Julio César García Vergara.

DIRECCIÓN GENERAL DE IMPACTO Y RIESGO AMBIENTAL

"Por un uso responsable del papel, las copias de conocimiento de este asunto son remitidas vía electrónica"

C.c.e.p.: **Mtra. Ileana Villalobos Estrada.** - Subsecretaria de Regulación Ambiental en la **SEMARNAT.** - C.E.: gestion.sra@semarnat.gob.mx.
Lic. Mariana Boy Tamborrell. - Procuradora Federal de Protección al Ambiente. - C.E.: unidad.enlace@profepa.gob.mx.
Lic. Leticia Quiñones Valadez. - Subprocuradora de Recursos Naturales de la **PROFEPA.** - C.E.: leticia.quinones@profepa.gob.mx.
Ing. Manolo Jiménez Salinas. - . Gobernador Constitucional del estado de Coahuila de Zaragoza. - C.E.: manolo.jimenez@coahuila.gob.mx.
C. Maricela Hernández Lugo. - Presidenta Municipal Constitucional del H. Ayuntamiento de Francisco I. Madero. - C.E.: marierlugo@gmail.com. Teléfono: 738 724 0112 Ext.: 200.
Titular de la Oficina de Representación de la SEMARNAT en el estado de Coahuila de Zaragoza.
Titular de la Oficina de Representación de Protección Ambiental y Gestión Territorial de la PROFEPA en el estado de Coahuila de Zaragoza.

Expediente: **05CO2021E0006.**
SINAT: **DGIRA2108340, DGIRA2106071, DGIRA2104804, DGIRA2103663, DGIRA2103241, DGIRA2102844, DGIRA2102637** y **DGIRA2101946.**

Elaboró.	**Revisó / Vo. Bo.**	**Validó.**
EFGA	EEPT	PJQM

